

# Laore

Agenzia regionale  
pro s'isvilupu in agricultura  
Agenzia regionale  
per lo svilupu in agricultura



REGIONE AUTONOMA  
DE SARDIGNA  
REGIONE AUTONOMA  
DELLA SARDEGNA

Pag. 1 a 11

**VERBALE DI RETTIFICA PER ERRORE MATERIALE SUL PUNTEGGIO TECNICO**  
**gara per la fornitura di servizi complementari alla realizzazione del progetto di Educazione**  
**alimentare “#Mandigos - la Sardegna in tavola”**

Il presente verbale del giorno 04/12/2019 formalizza il ricalcolo corretto del punteggio tecnico a seguito di un errore materiale dovuto alla sommatoria errata dei punteggi tecnici attribuiti ai sub criteri di valutazione degli elementi di valutazione EVT3<sup>1</sup>, EVT4, ed EVT5 durante la riparametrazione del punteggio, effettuato dalla Commissione giudicatrice.

**Tabella 1: dati dell'appalto di servizio**

STAZIONE APPALTANTE	LAORE SARDEGNA
Oggetto della gara	fornitura di servizi complementari alla realizzazione del progetto di Educazione alimentare “#Mandigos - la Sardegna in tavola”
Numero lotti	1
Strumento di acquisizione	piattaforma di acquisti informatica MEPA
Tipologia prodotto	SERVIZI/Servizi di Organizzazione Eventi
RDO (richiesta di offerta)	2354847
CIG (codice identificativo gara)	7940874885
Importo soggetto a ribasso	112.985,60 euro IVA esclusa
Provvedimento di avvio della procedura	determinazioni a contrattare del Servizio Sviluppo della multifunzionalità e valorizzazione della biodiversità agricola n. 391/2019 del 18/06/2019 e n. 433/2019 del 12/07/2019

1(EVT sta per Elemento di valutazione tecnico)

AGENZIA LAORE SARDEGNA  
Via Caprera, 8 – 09123 Cagliari  
Centralino: +39 070 6026 – fax +39 070 6026 2222  
C.F. e P.IVA 03122560927  
sito web: <http://www.sardegnaagricoltura.it>  
PEC: [protocollo.agenzia.laore@legalmail.it](mailto:protocollo.agenzia.laore@legalmail.it)

Servizio Bilancio e Contabilità  
Tel. 0706026 2040 – fax 07060262169

L'anno 2019 - il giorno 04/12/2019 alle ore 09:00, in Via Caprera, 8, al 9° piano, nell'Ufficio del Presidente della Commissione, Giuseppe Floris, si è riunita la Commissione Giudicatrice, costituita con determinazione dirigenziale del Direttore del Servizio Bilancio e Contabilità n. 612/2019 del 02/10/2019, in relazione alla gara per la fornitura di servizi complementari alla realizzazione del progetto di Educazione alimentare "#Mandigos - la Sardegna in tavola".

Sono presenti i signori:

- Presidente: Giuseppe Floris;
- Componente effettivo: Antonio Maria Costa;
- Componente effettivo: Stefano Rocca;

Svolge le funzioni di segretario verbalizzante: Gian Franco Piroddi

La commissione è stata riconvocata per la rideterminazione del punteggio tecnico dovuto ad un errore materiale nella sommatoria dei punteggi tecnici, attribuiti ai subcriteri degli elementi di valutazione EVT3, EVT4 ed EVT5, durante la riparametrazione del punteggio.

L'errore è stato rilevato da un concorrente che con nota protocollo n. 0038927/19 del 02/12/2019 ha comunicato all'Agenzia che *"in seguito alla verifica dei punteggi nell'allegato "scheda attribuzione dei punteggi da parte della commissione giudicatrice", abbiamo riscontrato un mero errore di riporto dei valori nelle tabelle dei totali EVT3, EVT4 ed EVT5, determinando così una errata classifica"*.

La commissione procede alla verifica del verbale del 12/10/2019 approvato con [determinazione del dirigente del Servizio Bilancio e Contabilità](#) n. 728/2019 del 20 novembre 2019 e prende atto che, effettivamente, si è verificato un errore materiale nel calcolo del punteggio attribuito all'offerta tecnica nella fase della riparametrazione<sup>2</sup> degli elementi di valutazione EVT3, EVT4 ed EVT5

<sup>2</sup> La riparametrazione è uno strumento che consente di non alterare i pesi stabiliti tra i vari criteri, qualora nel singolo criterio nessun concorrente abbia raggiunto il massimo del punteggio previsto nel disciplinare/bando di gara. La riparametrazione sul singolo criterio consente di ottenere il punteggio massimo in relazione al medesimo. Permette pertanto di non alterare i rapporti, stabiliti nel disciplinare, tra i pesi dei criteri di valutazione aventi natura qualitativa e assicura un rapporto invariabile tra qualità e prezzo in modo che in relazione ad entrambe le componenti, l'offerta migliore ottenga il massimo punteggio, con conseguente rimodulazione delle altre offerte.

Quando un criterio è suddiviso in sottocriteri, è necessario che il procedimento di normalizzazione venga effettuato anche con riferimento a tali sottocriteri (altrimenti non si capirebbe la differenza logica tra presentare un unico criterio suddiviso in tanti sottocriteri oppure presentare direttamente tali subcriteri come se fossero essi stessi dei criteri. A tal fine, il totale dei punteggi assegnati ad ogni concorrente, relativamente ai subcriteri va ri-parametrato con riferimento al peso previsto per l'elemento di partenza.

ciascuno suddiviso in tre sub criteri: **EVT3** suddiviso nei sub criteri EVT3.1, EVT3.2 EVT3.3, **EVT4** suddiviso nei sub criteri EVT4.1, EVT4.2 e EVT4.3) ed **EVT5** suddiviso nei sub criteri EVT5.1, EVT5.2 EVT5.3. La descrizione degli elementi di valutazione e i punteggi assegnati dalla Commissione sono riportati nell'allegato al presente verbale. L'errore è dovuto alla sommatoria errata dei punteggi tecnici attribuiti ai subcriteri di valutazione degli elementi di valutazione EVT3, EVT4 ed EVT5 durante la riparametrazione del punteggio. Infatti il foglio di calcolo elettronico, con il quale sono stati calcolati i punteggi tecnici, nella fase di riparametrazione di ciascuno degli elementi di valutazione sopra citati, ha riportato per tutti i sub scriteri il punteggio tecnico attribuito al primo sub criterio inficiando così la sommatoria finale e la relativa riparametrazione dell'elemento di valutazione oggetto di calcolo.

La Commissione procede a formalizzare il ricalcolo corretto, precisando che nessuna nuova valutazione delle offerte viene compiuta ma viene unicamente corretto il calcolo del punteggio come riportato nelle tabelle seguenti dove sono stati evidenziati, per ciascuno dei **tre elementi di valutazione EVT3, EVT4 ed EVT5**, il punteggio errato riportato nel precedente verbale del 12/10/2019 evidenziato dalle celle con sfondo rosso riportate nelle tabelle 2, 4 e 6) e il ricalco corretto contenuto nelle tabelle 3, 5 e 7.

**Tabella 2: Calcolo ERRATTO dell'elemento di valutazione tecnico n. 3 – EVT3**

CALCOLO DELL'OFFERTA ECONOMICAMENTE PIU' VANTAGGIOSA - Metodo aggregativo - compensatore

**LAORE SARDEGNA - fornitura di servizi complementari alla realizzazione del progetto di Educazione alimentare "Mandigos - la Sardegna in tavola" - fascicolo: 2019 - 06.05/38.1 - RDO n. 2354847 - CIG: 7940874885- Codice Unico di Progetto (CUP): G79D1900000002**

**Criterio: EVT3 - PROGETTO DI MASSIMA DEL SEMINARIO: VALUTAZIONE DELLA QUALITA', COMPLETEZZA E COERENZA CON GLI OBIETTIVI PREFISSATI**

**Peso 20**

Imprese	EVT3.1	EVT3.2	EVT3.3	Somma punteggi	Coefficienti	Punteggio finale
A - FULL MEDIA SERVICE 2002	0,335	0,335	0,335	1,005	0,067	1,340
B - IANNAS SRL	4,050	4,050	4,050	12,150	0,810	16,200
C - SMERALDA CONSULTING & ASSOCIATI SRL	5,000	5,000	5,000	15,000	1,000	20,000
D - SYNESIS SRL	1,765	1,765	1,765	5,295	0,353	7,060

**Tabella 3: Ricalcolo CORRETTO dell'elemento di valutazione tecnico n. 3 – EVT3**

CALCOLO DELL'OFFERTA ECONOMICAMENTE PIU' VANTAGGIOSA - Metodo aggregativo - compensatore

## RIPARAMETRAZIONE EVT3

LAORE SARDEGNA - fornitura di servizi complementari alla realizzazione del progetto di Educazione alimentare "#Mandigos - la Sardegna in tavola" - fascicolo: 2019 – 06.05/38.1 - RDO n. 2354847 - CIG: 7940874885- Codice Unico di Progetto (CUP): G79D19000000002

**Criterio: EVT3 - PROGETTO DI MASSIMA DEL SEMINARIO: VALUTAZIONE DELLA QUALITA', COMPLETEZZA E COERENZA CON GLI OBIETTIVI PREFISSATI**

Peso **20**

Imprese	EVT3.1	EVT3.2	EVT3.3	Somma punteggi	Coefficienti	Punteggio finale
A - FULL MEDIA SERVICE 2002	0,335	5,780	5,000	11,115	0,814	<b>16,280</b>
B - IANNAS SRL	4,050	5,110	1,890	11,050	0,809	<b>16,180</b>
C - SMERALDA CONSULTING & ASSOCIATI SRL	5,000	1,110	0,555	6,665	0,488	<b>9,760</b>
D - SYNESIS SRL	1,765	10,000	1,890	13,655	1,000	<b>20,000</b>

**Tabella 4: Calcolo ERRATTO dell'elemento di valutazione tecnico n. 4 – EVT4**

CALCOLO DELL'OFFERTA ECONOMICAMENTE PIU' VANTAGGIOSA - Metodo aggregativo - compensatore

**LAORE SARDEGNA - fornitura di servizi complementari alla realizzazione del progetto di Educazione alimentare  
"Mandigos - la Sardegna in tavola" - fascicolo: 2019 – 06.05/38.1 - RDO n. 2354847 - CIG: 7940874885- Codice Unico di  
Progetto (CUP): G79D19000000002**

**Criterio: EVT4 - PROGETTO DI MASSIMA DEL FORMAT DEI LABORATORI PER  
INSEGNANTI: VALUTAZIONE DELLA QUALITA', COMPLETEZZA E COERENZA  
CON GLI OBIETTIVI PREFISSATI**

**Peso 19**

Imprese	EVT4.1	EVT4.2	EVT4.3	Somma punteggi	Coefficienti	Punteggio finale
A - FULL MEDIA SERVICE 2002	3,699	3,699	3,699	11,097	0,411	7,809
B - IANNAS SRL	9,000	9,000	9,000	27,000	1,000	19,000
C - SMERALDA CONSULTING & ASSOCIATI SRL	9,000	9,000	9,000	27,000	1,000	19,000
D - SYNESIS SRL	8,640	8,640	8,640	25,920	0,960	18,240

**Tabella 5: Ricalcolo CORRETTO dell'elemento di valutazione tecnico n. 4 – EVT4**

CALCOLO DELL'OFFERTA ECONOMICAMENTE PIU' VANTAGGIOSA - Metodo aggregativo - compensatore

## RIPARAMETRAZIONE EVT4

**LAORE SARDEGNA - fornitura di servizi complementari alla realizzazione del progetto di Educazione alimentare  
"#Mandigos - la Sardegna in tavola" - fascicolo: 2019 – 06.05/38.1 - RDO n. 2354847 - CIG: 7940874885- Codice Unico  
di Progetto (CUP): G79D19000000002**

**Criterio: EVT4 - PROGETTO DI MASSIMA DEL FORMAT DEI LABORATORI  
PER INSEGNANTI: VALUTAZIONE DELLA QUALITA', COMPLETEZZA E  
COERENZA CON GLI OBIETTIVI PREFISSATI**

Peso 19

Imprese	EVT4.1	EVT4.2	EVT4.3	Somma punteggi	Coefficienti	Punteggio finale
A - FULL MEDIA SERVICE 2002	3,699	1,895	4,860	10,454	0,561	10,659
B - IANNAS SRL	9,000	3,030	2,270	14,300	0,767	14,573
C - SMERALDA CONSULTING & ASSOCIATI SRL	9,000	2,215	0,270	11,485	0,616	11,704
D - SYNESIS SRL	8,640	5,000	5,000	18,640	1,000	19,000

**Tabella 6: Calcolo ERRATTO dell'elemento di valutazione tecnico n. 5 – EVT5**

CALCOLO DELL'OFFERTA ECONOMICAMENTE PIU' VANTAGGIOSA - Metodo aggregativo - compensatore

**LAORE SARDEGNA - fornitura di servizi complementari alla realizzazione del progetto di Educazione alimentare  
"Mandigos - la Sardegna in tavola" - fascicolo: 2019 – 06.05/38.1 - RDO n. 2354847 - CIG: 7940874885- Codice Unico di  
Progetto (CUP): G79D19000000002**

**Criterio: EVT5 - PROGETTO DI MASSIMA DEL FORMAT DEI LABORATORI PER  
ALUNNI: VALUTAZIONE DELLA QUALITA', COMPLETEZZA E COERENZA CON  
GLI OBIETTIVI PREFISSATI.**

Peso 21

Imprese	EVT5.1	EVT5.2	EVT5.3	Somma punteggi	Coefficienti	Punteggio finale
A - FULL MEDIA SERVICE 2002	5,864	5,864	5,864	17,592	0,733	15,393
B - IANNAS SRL	5,864	5,864	5,864	17,592	0,733	15,393
C - SMERALDA CONSULTING & ASSOCIATI SRL	5,864	5,864	5,864	17,592	0,733	15,393
D - SYNESIS SRL	8,000	8,000	8,000	24,000	1,000	21,000

**Tabella 7: Ricalcolo CORRETTO dell'elemento di valutazione tecnico n. 5 – EVT5**

CALCOLO DELL'OFFERTA ECONOMICAMENTE PIU' VANTAGGIOSA - Metodo aggregativo - compensatore

## RIPARAMETRAZIONE EVT5

LAORE SARDEGNA - fornitura di servizi complementari alla realizzazione del progetto di Educazione alimentare "Mandigos - la Sardegna in tavola" - fascicolo: 2019 - 06.05/38.1 - RDO n. 2354847 - CIG: 7940874885- Codice Unico di Progetto (CUP): G79D19000000002

**Criterio: EVT5 - PROGETTO DI MASSIMA DEL FORMAT DEI LABORATORI PER ALUNNI: VALUTAZIONE DELLA QUALITA', COMPLETEZZA E COERENZA CON GLI OBIETTIVI PREFISSATI.**

Peso 21

Imprese	EVT5.1	EVT5.2	EVT5.3	Somma punteggi	Coefficienti	Punteggio finale
A - FULL MEDIA SERVICE 2002	5,864	3,976	5,000	14,840	0,888	18,648
B - IANNAS SRL	5,864	6,056	1,055	12,975	0,776	16,296
C - SMERALDA CONSULTING & ASSOCIATI SRL	5,864	3,240	1,250	10,354	0,620	13,020
D - SYNESIS SRL	8,000	8,000	0,710	16,710	1,000	21,000

La commissione da atto che, a seguito della correzione dell'errore materiale, e cioè sommando correttamente i punteggi attribuiti ai sottocriteri EVT13, EVT4, e EVT5 ed effettuando la riparametrazione i punteggi tecnici finali assegnati ai singoli concorrenti sono i seguenti:



**Tabella 8: Punteggio finale CORRETTO attribuito all'offerta tecnica**

CALCOLO DELL'OFFERTA ECONOMICAMENTE PIU' VANTAGGIOSA - Metodo aggregativo - compensatore

**LAORE SARDEGNA - fornitura di servizi complementari alla realizzazione del progetto di Educazione alimentare  
"Mandigos - la Sardegna in tavola" - fascicolo: 2019 – 06.05/38.1 - RDO n. 2354847 - CIG: 7940874885- Codice Unico di Progetto (CUP): G79D19000000002**

**Punteggio finale**

Imprese	Totale elementi tecnici		Punteggio finale
A - FULL MEDIA SERVICE 2002	61,847		<b>61,847</b>
B - IANNAS SRL	56,639		<b>56,639</b>
C - SMERALDA CONSULTING & ASSOCIATI SRL	41,484		<b>41,484</b>
D - SYNESIS SRL	80,000		<b>80,000</b>

A seguito della correzione sommando il punteggio tecnico a quello economico la classifica finale viene così rideterminata:

**Tabella 9: Classifica finale della gara – punteggi arrotondati a due decimali**

Classifica	Concorrente	Valore offerta economica	Punteggio tecnico attribuito dalla commissione	Punteggio economico	Punteggio complessivo
<b>1</b>	<b>SYNESIS - SRL</b>	<b>106.206,00</b>	<b>80,00</b>	<b>20,00</b>	<b>100,00</b>
2	FULL MEDIA SERVICE 2002	108.805,13	61,84	17,11	78,95
3	IANNAS SRL	112.000,00	56,63	4,03	60,66
4	SMERALDA CONSULTING & ASSOCIATI SRL	107.336,32	41,48	19,05	60,53

Si precisa che rispetto alla classifica precedente variano i punteggi finali e le posizioni del secondo, terzo e quarto classificato. Rimane immutata la posizione del primo classificato e aggiudicatario finale della gara: ditta **SYNESIS – SRL**

Il presente verbale viene trasmesso al RUP e al Direttore del Servizio Bilancio e Contabilità per le valutazioni e successivi adempimenti.

Allegati al presente verbale:

- schede di attribuzione dei punteggi tecnici corretti da parte della commissione giudicatrice;

La seduta riservata termina alle ore 11:30

Verbale letto, approvato e sottoscritto

firmato: I Componenti la Commissione giudicatrice

Giuseppe Floris (presidente) \_\_\_\_\_

Antonio Maria Costa (componente) \_\_\_\_\_

Stefano Rocca (componente) \_\_\_\_\_

Gian Franco Piroddi (Segretario Verbalizzante) \_\_\_\_\_

## VOCABOLARIO CONDIVISO - DEFINIZIONI

- **I Pesi** (e i sub pesi) di ponderazione sono il valore attribuito dalla stazione appaltante a ciascun criterio (o sub criterio). La somma dei pesi deve essere pari a 100. Il peso indica la preferenza attribuita a ciascun criterio di valutazione da parte della stazione appaltante. Il valore 100 deve poter essere ripartito tra il punteggio assegnato alla componente prezzo e il punteggio assegnato alla componente qualitativa dell'offerta
- **I coefficienti** sono numeri adimensionali che misurano il contributo che l'offerta oggetto di valutazione apporta per raggiungere l'obiettivo preso in esame. Per obiettivo si intende, nel nostro caso, l'elemento di valutazione, che può essere sia qualitativo che quantitativo. I valori dei coefficienti variano da 1 (quando la prestazione è massima) a 0 (quando la prestazione è minima).
- **I valori di giudizio** sono i "voti" che i commissari (singolarmente o per maggioranza) attribuiscono a ciascuna offerta per ciascun elemento di valutazione. I valori di giudizio possono coincidere con il coefficiente se la scala di valori utilizzata per i "voti" oscilla da 0 a 1; può invece essere diversa se la scala di valori utilizzata ha un altro range, ad esempio da 1 a 10, oppure se si utilizza la metodologia del confronto a coppie. Dopodiché tali valori di giudizio vanno trasformati in coefficienti.
- **I punteggi** sono il risultato finale dei voti assegnati in concreto dai commissari a ciascuna offerta per ciascun elemento di valutazione. Derivano dal prodotto tra il coefficiente unico moltiplicato per il relativo peso attribuito a quell'elemento.
- **Criterio di giudizio o criteri motivazionali** indicano le modalità specifiche che i commissari devono seguire per l'attribuzione dei giudizi. Sono strumenti logici argomentativi finalizzati a rendere manifesto e trasparente l'iter logico giuridico seguito per l'attribuzione di un punteggio numerico;
- **La riparametrazione** La riparametrazione è uno strumento che consente di non alterare i pesi stabiliti tra i vari criteri, qualora nel singolo criterio nessun concorrente abbia raggiunto il massimo del punteggio previsto nel bando di gara/capitolato. La riparametrazione sul singolo criterio consente di ottenere il punteggio massimo in relazione al medesimo.

La riparametrazione dei singoli punteggi tecnici è indicata come "prima riparametrazione".

Quella sul punteggio tecnico complessivo "seconda riparametrazione".

## RIPARAMETRAZIONE EVT3

**LAORE SARDEGNA - fornitura di servizi complementari alla realizzazione del progetto di Educazione alimentare “#Mandigos - la Sardegna in tavola” - fascicolo: 2019 – 06.05/38.1 - RDO n. 2354847 - CIG: 7940874885- Codice Unico di Progetto (CUP): G79D19000000002**

**Critério: EVT3 - PROGETTO DI MASSIMA DEL SEMINARIO: VALUTAZIONE DELLA QUALITA', COMPLETEZZA E COERENZA CON GLI OBIETTIVI PREFISSATI**

Peso 20

Imprese	EVT3.1	EVT3.2	EVT3.3	Somma punteggi	Coefficienti	Punteggio finale
A - FULL MEDIA SERVICE 2002	0,335	5,780	5,000	11,115	0,814	<b>16,280</b>
B - IANNAS SRL	4,050	5,110	1,890	11,050	0,809	<b>16,180</b>
C - SMERALDA CONSULTING & ASSOCIATI SRL	5,000	1,110	0,555	6,665	0,488	<b>9,760</b>
D - SYNESIS SRL	1,765	10,000	1,890	13,655	1,000	<b>20,000</b>

## RIPARAMETRAZIONE EVT4

**LAORE SARDEGNA - fornitura di servizi complementari alla realizzazione del progetto di Educazione alimentare “#Mandigos - la Sardegna in tavola” - fascicolo: 2019 – 06.05/38.1 - RDO n. 2354847 - CIG: 7940874885- Codice Unico di Progetto (CUP): G79D19000000002**

**Criterio: EVT4 - PROGETTO DI MASSIMA DEL FORMAT DEI LABORATORI PER INSEGNANTI: VALUTAZIONE DELLA QUALITA', COMPLETEZZA E COERENZA CON GLI OBIETTIVI PREFISSATI**

Peso 19

Imprese	EVT4.1	EVT4.2	EVT4.3	Somma punteggi	Coefficienti	Punteggio finale
A - FULL MEDIA SERVICE 2002	3,699	1,895	4,860	10,454	0,561	10,659
B - IANNAS SRL	9,000	3,030	2,270	14,300	0,767	14,573
C - SMERALDA CONSULTING & ASSOCIATI SRL	9,000	2,215	0,270	11,485	0,616	11,704
D - SYNESIS SRL	8,640	5,000	5,000	18,640	1,000	19,000

## RIPARAMETRAZIONE EVT5

**LAORE SARDEGNA - fornitura di servizi complementari alla realizzazione del progetto di Educazione alimentare “#Mandigos - la Sardegna in tavola” - fascicolo: 2019 – 06.05/38.1 - RDO n. 2354847 - CIG: 7940874885- Codice Unico di Progetto (CUP): G79D19000000002**

**Critério: EVT5 - PROGETTO DI MASSIMA DEL FORMAT DEI LABORATORI PER ALUNNI: VALUTAZIONE DELLA QUALITA', COMPLETEZZA E COERENZA CON GLI OBIETTIVI PREFISSATI.**

Peso 21

Imprese	EVT5.1	EVT5.2	EVT5.3	Somma punteggi	Coefficienti	Punteggio finale
A - FULL MEDIA SERVICE 2002	5,864	3,976	5,000	14,840	0,888	18,648
B - IANNAS SRL	5,864	6,056	1,055	12,975	0,776	16,296
C - SMERALDA CONSULTING & ASSOCIATI SRL	5,864	3,240	1,250	10,354	0,620	13,020
D - SYNESIS SRL	8,000	8,000	0,710	16,710	1,000	21,000

**LAORE SARDEGNA - fornitura di servizi complementari alla realizzazione del progetto di Educazione alimentare “#Mandigos - la Sardegna in tavola” - fascicolo: 2019 – 06.05/38.1 - RDO n. 2354847 - CIG: 7940874885- Codice Unico di Progetto (CUP): G79D19000000002**

**Punteggio finale**

Imprese	Totale elementi tecnici		Punteggio finale
A - FULL MEDIA SERVICE 2002	61,847		61,847
B - IANNAS SRL	56,639		56,639
C - SMERALDA CONSULTING & ASSOCIATI SRL	41,484		41,484
D - SYNESIS SRL	80,000		80,000