

VERBALE DI VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA - SEDUTA RISERVATA

servizio annuale,rinnovabile, di Amministratore di Sistema dell'Agenzia Laore Sardegna

Il presente verbale riassume le valutazioni tecniche della commissione giudicatrice effettuate nel giorno 04/03/2019. Le sedute sono state tenute presso l'ufficio del Presidente della Commissione, Carla Argiolas.

Tabella 1: dati dell'appalto di servizio

Oggetto della gara	servizio annuale,rinnovabile, di Amministratore di Sistema dell'Agenzia Laore Sardegna
Numero lotti	1
Strumento di acquisizione	piattaforma di acquisti informatici MEPA
Tipologia prodotto	SERVIZI/Servizi per l'Information &Communication Technology
RDO (richiesta di offerta)	2009517
CIG (codice identificativo gara)	775020035D
Importo soggetto a ribasso	11.000,000 euro IVA esclusa
Provvedimento di avvio della procedura	determinazione a contrattare del Servizio Infrastrutture logistiche einformatiche n.155/2018 del 26/03/20158

L'anno 2019 - il giorno 04/03/2019 alle ore 09:00, in Via Caprera, 8, al 2° piano, nell'Ufficio del Presidente della Commissione, Carla Argiolas, si è riunita la Commissione Giudicatrice, costituita con determinazione dirigenziale del Direttore del Servizio Bilancio e Contabilità n. 36/2019 del 05/02/2019, in seduta riservata per la valutazione delle offerte tecniche relative alla gara per il servizio annuale, rinnovabile, di Amministratore di Sistema dell'Agenzia Laore Sardegna

Sono presenti i signori:

- Presidente: Carla Argiolas
- Componente effettivo: Simona Granata
- Componente effettivo: Massimo Mantega ;

Svolge le funzioni di segretario verbalizzante: Giovanni Manca

DATO ATTO che al fine di acquisire il servizio annuale, rinnovabile, di Amministratore di Sistema dell'Agenzia Laore Sardegna è stata avviata una procedura di gara sulla piattaforma di acquisti informatici MEPA, pubblicando in data, **lunedì 31 dicembre 2018**, la gara avente ad oggetto "servizio annuale, rinnovabile, di Amministratore di Sistema dell'Agenzia Laore Sardegna".

La gara è aggiudicata con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa secondo la seguente ripartizione dei pesi di ponderazione:

Tabella 2: ripartizione dei pesi di ponderazione tra elementi tecnici ed economici

ELEMENTI DI VALUTAZIONE	PESI DI PONDERAZIONE
Offerta Tecnica	70
Offerta economica	30
TOTALE	100

Preso atto che entro il termine per la presentazione delle offerte, fissato per il giorno **lunedì 21 gennaio 2019** alle ore 12:00 sono state presentate n. 2 offerte dai sotto indicati partecipanti:

Tabella 3: Elenco delle ditte partecipanti - servizio annuale, rinnovabile, di Amministratore di Sistema dell'Agencia Laore Sardegna

#	Denominazione	Forma di Partecipazione	Partita IVA	Data Invio Offerta
1	AF.NET DI CASCIELLO ALESSANDRO	Singola	03071740926	16/01/2019 14:50
2	ATHENA SRL	Singola	01368460901	21/01/2019 11:41

La commissione procede con l'esame delle offerte tecniche, prendendo atto che il Responsabile del Settore Appalti e Acquisiti, ha verificato che i candidati hanno regolarmente presentato la documentazione amministrativa da cui si può rilevare il possesso dei requisiti di selezione richiesti dalla gara.

La commissione prende atto inoltre che non esistono incompatibilità o conflitti di interesse tra i componenti della commissione e i concorrenti.

ESAME OFFERTE TECNICHE

La commissione di gara, procede all'esame delle offerte tecniche dei concorrenti ammessi, che sono elencati nella tabella sottostante, precisando che essendo il numero delle offerte da valutare inferiori a tre non si procederà con il confronto a coppie, ma attraverso il metodo di attribuzione discrezionale dei punteggi da parte dei commissari come stabilito dal punto 17.2 del disciplinare di gara.

Tabella 4: elenco delle imprese Ammesse alla valutazione delle offerte tecniche

Concorrente	Offerta tecnica	
	Valutazione	Note
AF.NET DI CASCIELLO ALESSANDRO	Approvato	nessuna
ATHENA SRL	Approvato	nessuna

La commissione procede alla valutazione delle offerte tecniche che hanno un fattore ponderale di 70 punti così suddivisi:

Tabella 5: Criteri di valutazione

Elementi di valutazione

Cod.	Elementi tecnici	Peso
EVT1	Capacità tecnico-professionale dello specialista che assumerà l'incarico di Amministratore di Sistema	60
EVT2	Monte ore annuale proposto (maggiore o uguale a quello del capitolato)	10
Elementi quantitativi		Peso
Totale pesi		70

METODO DI ATTRIBUZIONE DEL COEFFICIENTE UNICO PER IL CALCOLO DEL PUNTEGGIO DELL'OFFERTA TECNICA

L'attribuzione dei punteggi per i criteri di natura qualitativa avviene con il metodo di attribuzione discrezionale dei punteggi da parte dei commissari. Ogni componente la commissione attribuirà un valore di giudizio, variabile da 0 (valutazione minima) a 10 (valutazione massima). Ciascun commissario, dopo aver analizzato l'offerta in relazione agli specifici profili di valutazione indicati nel criterio/sub-criterio in esame, assegna un giudizio sulla base della seguente tabella:

Tabella 6: punteggi e valori di giudizio in caso di ricorso al metodo di attribuzione discrezionale dei punteggi da parte dei commissari - caso in cui offerte inferiori a 3 (tre) oppure superiore a 15 (quindici)

GIUDIZIO	PUNTEGGIO
Ottimo	10
Eccellente	9
Buono	8
Discreto	7
Sufficiente	6
Scarso	3,1 – 5,9
Inadeguato	0-3

I Criteri motivazionali che sono stati applicati in sede di valutazione sono quelli indicati nell'[allegato 1 - Criteri e sub criteri di valutazione dell'offerta tecnica.](#)

Il metodo di calcolo del coefficiente unico da attribuire all'offerta in relazione al criterio/sub-criterio esaminato è stato il seguente:

- I. attribuzione del valore di giudizio tra 1 e 10, come indicato nella tabella 6;
- II. ciascun commissario determina i propri coefficienti, compresi tra 0 e 1, ponendo al denominatore il valore di giudizio più elevato e al numeratore il valore di giudizio attribuito al concorrente preso in esame (concorrente i-esimo): operazione a seguito della quale viene ad essere attribuito il coefficiente 1 al concorrente che ha conseguito il valore di giudizio più elevato, ed un coefficiente minore di 1, in proporzione lineare, agli altri concorrenti.
- III. dopodiché si sommano, per ciascun concorrente, i coefficienti attribuiti dai singoli commissari per quell'elemento e su tale somma si calcola la media aritmetica dei coefficienti (somma dei coefficienti diviso il numero dei commissari). Infine si procede nuovamente alla normalizzazione; ossia il concorrente che ha il coefficiente medio più alto otterrà il coefficiente 1 e gli altri concorrenti un coefficiente in proporzione, ottenendo in questo modo il *coefficiente unico da attribuire all'offerta in relazione al criterio/sub-criterio esaminato*.
- IV. Il coefficiente unico da attribuire all'offerta viene moltiplicato per il peso del singolo criterio/sub-criterio esaminato ottenendo in questo modo il punteggio finale del concorrente in relazione a quello specifico criterio/sub-criteri.
- V. Alla fine si sommano i singoli punteggi ottenuti per ciascun criterio di valutazione ottenendo in questo modo il punteggio finale per l'offerta tecnica.

RISULTANZE DELLA VALUTAZIONE FINALE DEI PUNTEGGI TECNICI

Le risultanze della valutazione della commissione sono riportate nell'allegato denominato: **“schede di attribuzione dei punteggi tecnici da parte della commissione giudicatrice”**, parte integrante e sostanziale del presente verbale, che contiene:

- la motivazione cioè l'iter logico seguito dai commissari nella valutazione dei singoli aspetti delle offerte tecniche presentate dai concorrenti, che li ha indotti ad attribuire, ai singoli elementi di valutazione, quel determinato valore di giudizio;

- i calcoli del coefficiente unico da attribuire all'offerta in relazione al criterio/sub-criterio esaminato.

La commissione, dopo la sommatoria dei punteggi per ciascun elemento di valutazione, fissa il seguente punteggio finale per l'offerta tecnica:

Tabella 7: punteggio tecnico finale dei concorrenti

Punteggio finale

Imprese	Totale elementi tecnici	Punteggio finale
A - AF.NET DI CASCIELLO ALESSANDRO	59,420	59,420
B - ATHENA SRL	70,000	70,000

I punteggi sopra indicati vengono inseriti nella piattaforma di acquisti telematici MEPA per proseguire nella gestione della gara e all'apertura della busta economica informatica.

La commissione, infatti, riporterà i punteggi nella piattaforma MEPA e successivamente saranno aperte le offerte economiche. Il sistema attribuirà in automatico i punteggi alle offerte economiche applicando la seguente formula¹:

Illustrazione 1: Formula "bilineare" per l'attribuzione del punteggio relativo al prezzo in valore assoluto

$$PE = \begin{cases} PE_{max} \times X \frac{BA - P}{BA - P_{med}} & \text{se } P_i \geq P_{medio} \\ PE_{max} \times \left[X + (1 - X) \times \frac{P_{med} - P}{P_{med} - P_{min}} \right] & \text{se } P_i < P_{medio} \end{cases}$$

dove:

PE_{max}: massimo punteggio attribuibile

BA: prezzo a base di gara (valore soglia)

P: prezzo (valore) offerto dal concorrente

P_{min}: prezzo più basso tra quelli offerti in gara

¹ Per dettagli e maggiori informazioni sulla formula utilizzata per il punteggio economico vedere il documento "[Le formule della piattaforma di e-procurement Acquisti in Rete](#)"

Pmed: media aritmetica dei prezzi offerti in gara

Parametro "X" = valore 0,9

Una volta inseriti i punteggi economici, il sistema, in automatico, individua con un unico parametro numerico finale l'offerta finale più vantaggiosa, ai sensi dell'[art. 95, comma 9 del Codice](#), sommando il punteggio tecnico a quello economico e predisponendo in automatico la graduatoria finale della gara.

Le risultanze di tali operazioni saranno riportate nel documento di riepilogo delle attività di esame delle offerte ricevute, generato automaticamente dalla piattaforma del Mercato Elettronica della Pubblica Amministrazione. Tale documento rappresenterà il verbale di valutazione delle offerte economiche da parte della commissione.

Allegati al presente verbale:

- [Allegato 1 - Criteri e sub criteri di valutazione dell'offerta tecnica](#)
- Schede di attribuzione dei punteggi tecnici da parte della commissione giudicatrice;
- dichiarazione commissari di gara;

La seduta riservata termina alle ore 13:15

Verbale letto, approvato e sottoscritto

firmato: I Componenti la Commissione giudicatrice

Carla Argiolas (presidente) _____

Simona Granata (componente) _____

Massimo Mantega (componente) _____

Giovanni Manca (Segretario Verbalizzante) _____

VOCABOLARIO CONDIVISO - DEFINIZIONI

- **I Pesi** (e i sub pesi) di ponderazione sono il valore attribuito dalla stazione appaltante a ciascun criterio (o sub criterio). La somma dei pesi deve essere pari a 100. Il peso indica la preferenza attribuita a ciascun criterio di valutazione da parte della stazione appaltante. Il valore 100 deve poter essere ripartito tra il punteggio assegnato alla componente prezzo e il punteggio assegnato alla componente qualitativa dell'offerta
- **I coefficienti** sono numeri adimensionali che misurano il contributo che l'offerta oggetto di valutazione apporta per raggiungere l'obiettivo preso in esame. Per obiettivo si intende, nel nostro caso, l'elemento di valutazione, che può essere sia qualitativo che quantitativo. I valori dei coefficienti variano da 1 (quando la prestazione è massima) a 0 (quando la prestazione è minima).
- **I valori di giudizio** sono i "voti" che i commissari (singolarmente o per maggioranza) attribuiscono a ciascuna offerta per ciascun elemento di valutazione. I valori di giudizio possono coincidere con il coefficiente se la scala di valori utilizzata per i "voti" oscilla da 0 a 1; può invece essere diversa se la scala di valori utilizzata ha un altro range, ad esempio da 1 a 10, oppure se si utilizza la metodologia del confronto a coppie. Dopodiché tali valori di giudizio vanno trasformati in coefficienti.
- **I punteggi** sono il risultato finale dei voti assegnati in concreto dai commissari a ciascuna offerta per ciascun elemento di valutazione. Derivano dal prodotto tra il coefficiente unico moltiplicato per il relativo peso attribuito a quell'elemento.
- **Criterio di giudizio o criteri motivazionali** indicano le modalità specifiche che i commissari devono seguire per l'attribuzione dei giudizi. Sono strumenti logici argomentativi finalizzati a rendere manifesto e trasparente l'iter logico giuridico seguito per l'attribuzione di un punteggio numerico;
- **La riparametrazione** La riparametrazione è uno strumento che consente di non alterare i pesi stabiliti tra i vari criteri, qualora nel singolo criterio nessun concorrente abbia raggiunto il massimo del punteggio previsto nel bando di gara/capitolato. La riparametrazione sul singolo criterio consente di ottenere il punteggio massimo in relazione al medesimo.

La riparametrazione dei singoli punteggi tecnici è indicata come "prima riparametrazione".

Quella sul punteggio tecnico complessivo "seconda riparametrazione".

Allegato 1 - Criteri e sub criteri di valutazione dell'offerta tecnica

Criteri di valutazione dell'offerta tecnica per la servizio annuale,rinnovabile, di Amministratore di Sistema dell'Agenzia Laore Sardegna

Codice Identificativo Gara (CIG): 775020035D - Numero Richiesta di Offerta (RDO): 2009517

N° EVT	ELEMENTI DI VALUTAZIONE	CRITERI MOTIVAZIONALI	PESI MAX
EVT1	Capacita tecnico-professionale dello specialista che assumerà l'incarico	esperienza lavorativa titolo di studio certificazioni e corsi attinenti	60
EVT2	Monte ore annuale proposto (maggiore o uguale a quello del capitolato) e disponibilità	numero di ore offerte in più rispetto al capitolato	10
TOTALE PUNTEGGIO TECNICO			70

SCHEDE DI ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI DA PARTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Acquisizione del servizio annuale, rinnovabile, di Amministratore di Sistema dell'Agenzia Laore Sardegna - determinazione a contrattare del Servizio Infrastrutture logistiche e informatiche n.155/2018 del 26/03/20158 - RDo n. 2009517 - CIG: 775020035D - fascicolo archivistico del procedimento di gara: 2018 – 06.05/8.1

Dati bando e gara**Elementi di valutazione**

Cod.	Elementi tecnici	Peso
EVT1	Capacita tecnico-professionale dello specialista che assumerà l'incarico di Amministratore di Sistema	60
EVT2	Monte ore annuale proposto (maggiore o uguale a quello del capitolato)	10
	Elementi quantitativi	Peso
		Totale pesi 70

Commissari

Cod.	Nominativo
1	Carla Argiolas (presidente)
2	Simona Granata
3	Massimo Mantega

Ditte (massimo 15)

Cod.	Ragione sociale
A	AF.NET DI CASCIELLO ALESSANDRO
B	ATHENA SRL

VALORI DI GIUDIZIO E PUNTEGGI ATTRIBUITI DAI COMMISSARI**Acquisizione del servizio annuale, rinnovabile, di Amministratore di Sistema dell'Agenzia Laore****Sardegna - determinazione a contrattare del Servizio Infrastrutture logistiche e informatiche n.155/2018 del 26/03/20158 - RDo n. 2009517 - CIG: 775020035D - fascicolo archivistico del procedimento di gara: 2018 – 06.05/8.1****Criterio: EVT1 - Capacita tecnico-professionale dello specialista che assumerà l'incarico di Amministratore di Sistema****Peso 60**

Impresa	Somma coefficienti	Media coefficienti	Normalizzazione coefficienti	Punteggio
A AF.NET DI CASCIELLO ALESSANDRO	2,571	0,857	0,857	51,420
B ATHENA SRL	3,000	1,000	1,000	60,000

1 - Carla Argiolas (presidente)

Ditta	B
A	
B	

0

	Somma	Coefficienti
A	6	0,857
B	7	1,000

Firma (Carla Argiolas (presidente))

2 - Simona Granata

Ditta	B
A	
B	

0

	Somma	Coefficienti
A	6	0,857
B	7	1,000

Firma (Simona Granata)

3 - Massimo Mantega

Ditta	B
A	
B	

0

	Somma	Coefficienti
A	6	0,857
B	7	1,000

Firma (Massimo Mantega)

MOTIVAZIONE: Il tecnico indicato da ATHENA possiede un'esperienza più che ventennale ricoprendo il ruolo di capo commessa, sistemista esperto e responsabile in attività attinenti l'oggetto del contratto rispetto al tecnico indicato da AF NET che presenta invece esperienze significative nel campo oggetto del contratto per più di un decennio accompagnata da una certificazione Microsoft MCP windows server 2012 attinente. La commissione, pertanto, considera la capacità tecnico professionale del tecnico di Athena superiore al tecnico della ditta AF NET e attribuisce un valore di giudizio, rispettivamente di 7 (Athena) e 6 (AF NET)

VALORI DI GIUDIZIO E PUNTEGGI ATTRIBUITI DAI COMMISSARI

Acquisizione del servizio annuale, rinnovabile, di Amministratore di Sistema dell'Agenzia Laore

Sardegna - determinazione a contrattare del Servizio Infrastrutture logistiche e informatiche n.155/2018 del 26/03/20158 - RDo n. 2009517 - CIG: 775020035D - fascicolo archivistico del procedimento di gara: 2018 - 06.05/8.1

Criterio: EVT2 - Monte ore annuale proposto (maggiore o uguale a quello del capitolato)**Peso 10**

Impresa	Somma coefficienti	Media coefficienti	Normalizzazione coefficienti	Punteggio
A AF.NET DI CASCIELLO ALESSANDRO	2,400	0,800	0,800	8,000
B ATHENA SRL	3,000	1,000	1,000	10,000

1 - Carla Argiolas (presidente)

Ditta	B
A	
B	

0

	Somma	Coefficienti
A	8	0,800
B	10	1,000

Firma (Carla Argiolas (presidente))

2 - Simona Granata

Ditta	B
A	
B	

0

	Somma	Coefficienti
A	8	0,800
B	10	1,000

Firma (Simona Granata)

3 - Massimo Mantega

Ditta	B
A	
B	

0

	Somma	Coefficienti
A	8	0,800
B	10	1,000

Firma (Massimo Mantega)

MOTIVAZIONE: la ditta ATHENA propone un numero pari a 158 ore annue in più oltre quelle richieste dal capitolato, mentre AF NET ne propone 120 in più. La commissione, pertanto, attribuisce un valore di giudizio, rispettivamente di 10 (Athena) e 8 (AF NET)

Acquisizione del servizio annuale, rinnovabile, di Amministratore di Sistema dell'Agenzia Laore Sardegna - determinazione a contrattare del Servizio Infrastrutture logistiche e informatiche n.155/2018 del 26/03/20158 - RDo n. 2009517 - CIG: 775020035D - fascicolo archivistico del procedimento di gara: 2018 – 06.05/8.1

Punteggio finale

Imprese	Totale elementi tecnici	Punteggio finale
A - AF.NET DI CASCIELLO ALESSANDRO	59,420	59,420
B - ATHENA SRL	70,000	70,000