



## Verbale di valutazione dell'offerta tecnica - seduta riservata

**Parole chiave:** verbale seduta riservata; appalto di pulizia;

**Tabella 1: dati dell'appalto di servizio**

<b>Oggetto della gara</b>	<b>appalto del servizio di pulizia degli uffici sedi dell'Agenzia Laore Sardegna per un periodo di 6 mesi</b>
<b>Strumento di acquisizione</b>	piattaforma di acquisti informatica MEPA
<b>Tipologia prodotto</b>	Servizi di pulizia e di igiene ambientale
<b>RDO (richiesta di offerta)</b>	1477961
<b>CIG (codice identificativo gara)</b>	69900335B5
<b>Importo a base di gara</b>	188.280,00
<b>Finanziamento</b>	Determinazione a contrarre n.82 del 23/02/2017 del Servizio Bilancio e Contabilità per l'acquisizione del servizio di pulizia degli uffici sedi dell'Agenzia Laore Sardegna - capitolo SC01.1054 - Servizi di pulizia e lavanderia - del bilanciopluriennale 2016-2018 - competenza esercizio 2017

L'anno 2016 - il giorno 27/04/2017 alle ore 10:00, in Via Caprera, 8, nell'Ufficio del Responsabile del Settore Appalti e Acquisti, Gian Franco Piroddi, si è riunita la Commissione Giudicatrice, costituita con determinazione dirigenziale del Direttore del Servizio Bilancio e Contabilità n. 139 del 24/03/2017 in seduta riservata per la valutazione delle offerte tecniche relative alla gara per l'appalto del servizio di pulizia degli uffici sedi dell'Agenzia Laore Sardegna per un periodo di 6 mesi.

Sono presenti i signori:

- Presidente: Luciana Serra
- Componente effettivo: Laura Vepraio
- Componente effettivo: Alessandro Fercia ;

Svolge le funzioni di segretario verbalizzante: Gian Franco Piroddi

DATO ATTO che al fine di acquisire l'appalto del servizio di pulizia degli uffici sedi dell'Agenzia Laore Sardegna per un periodo di 6 mesi è stata avviata una procedura di gara sulla piattaforma di acquisti telematici MEPA, pubblicando in data, **lunedì 27 febbraio 2017**, la gara avente ad oggetto "*appalto del servizio di pulizia degli uffici sedi dell'Agenzia Laore Sardegna per un periodo di 6 mesi*", con un prezzo a base di gara di **188.280,00** da aggiudicare con il criterio di aggiudicazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa secondo la seguente ripartizione dei pesi di ponderazione:

Tabella 2: ripartizione dei pesi di ponderazione tra elementi tecnici ed economici

ELEMENTI DI VALUTAZIONE	PESI DI PONDERAZIONE
Offerta Tecnica	60
Offerta economica	40
<b>TOTALE</b>	<b>100</b>

Preso atto che entro il termine per la presentazione delle offerte, fissato per il giorno **martedì 14 marzo 2017** alle ore 19:00 sono state presentate n. 5 offerte dai sotto indicati partecipanti:

### Concorrenti

#	Denominazione	Forma di Partecipazione	Partita IVA	Data Invio Offerta
1	MICHELINA CHESSA	Singola	00989430913	08/03/2017 14:38
2	PULITECNICA S.R.L.	Singola	03052790924	14/03/2017 11:02
3	DITTA LECCA MAURIZIO	Singola	00990820912	14/03/2017 18:29
4	MANPED SRL	Singola	01883690909	13/03/2017 11:59
5	MCM SOCIETÀ COOPERATIVA	Consorzio	02281220927	14/03/2017 18:32

### **ESAME BUSTA AMMINISTRATIVA**

La commissione procede con l'esame della documentazione amministrativa: Ricontra che la ditta MCM SOCIETÀ COOPERATIVA non ha i requisiti di capacità economica richiesti: fatturato medio specifico annuo nei tre esercizi 2013 - 2014 - 2015 non inferiore a 150.000,00 euro IVA esclusa e pertanto viene esclusa. Tutti i restanti 4 candidati hanno regolarmente presentato la documentazione amministrativa.

### **ESAME BUSTA TECNICA**

La commissione procede con l'esame della documentazione tecnica: riscontra che la ditta LECCA MAURIZIO ha presentato una relazione tecnica con nessun contenuto (foglio bianco – file senza alcun contenuto di testo), e pertanto viene esclusa.

La commissione di gara, procede all'esame delle restanti offerte tecniche dei concorrenti, precisando che essendo il numero delle offerte da valutare superiore a due si procederà al confronto a coppie.

**Tabella 3: Elenco delle ditte ammesse alla valutazione finale delle offerte tecniche**

1	MANPED SRL	Offerta ammessa
2	MICHELINA CHESSA	Offerta ammessa
3	PULITECNICA S.R.L.	Offerta ammessa
DITTA LECCA MAURIZIO		Offerta esclusa
MCM SOCIETÀ COOPERATIVA		Offerta esclusa

Il metodo del confronto a coppie prevede che ogni elemento qualitativo dell'offerta sia oggetto di valutazione attraverso la determinazione di coefficienti all'interno di una tabella triangolare, nella quale le offerte di ogni concorrente sono confrontate a due a due: per ogni coppia di offerte ogni commissario indica l'elemento preferito, attribuendo un punteggio di 1, che esprime parità; 2, che esprime la preferenza minima; 3, per l'ipotesi di preferenza piccola; 4, che contraddistingue una preferenza media; 5, che individua una presenza grande; 6, che indica la preferenza massima. Il metodo del confronto a coppie esprime quindi non una valutazione assoluta, ma una valutazione relativa delle offerte, finalizzata ad individuare quella che, in raffronto con le altre, appare l'offerta migliore (Consiglio di Stato, n. 1150 del 2012; in tema *cf.* anche Consiglio di Stato, n. 458 del 2007). Il confronto a coppie è dunque imperniato su una serie di distinte ed autonome valutazioni di ogni offerta in relazione a ciascuna delle altre offerte presentate in gara, ed esprime una valutazione complessiva rappresentata dalla sommatoria delle preferenze riportate da ciascuna offerta rispetto a quelle conseguite dalle offerte degli altri concorrenti; con la conseguenza che la valutazione di ciascuna offerta sarà costituita dal totale dei punteggi attribuiti per ogni elemento posto in comparazione (Consiglio di Stato, n. 3814 del 2007).

Un'ulteriore conseguenza è che la motivazione delle valutazioni degli elementi qualitativi risiede già nelle stesse preferenze numeriche attribuite ai singoli elementi di valutazione (Consiglio di Stato, n. 458 del 2007). L'obbligo della motivazione è quindi da considerare assolto allorché – alla luce di quanto deve peraltro emergere dai verbali della commissione giudicatrice – per tutti i singoli elementi qualitativi i singoli commissari abbiano espresso la propria preferenza, attribuendo un determinato punteggio con il confronto a coppie, dalla cui sommatoria è poi derivato il punteggio attribuito ad ogni offerta tecnica (Consiglio di Stato n. 1150 del 2012; Consiglio di Stato, n. 341 del 2013).

Il Consiglio di Stato evidenzia, infatti, che non sussiste alcun vizio di motivazione laddove il metodo di valutazione si basi sul confronto a coppie, poiché la motivazione aritmetica è, in tal caso, assolutamente sufficiente e non richiede alcun supplemento motivazionale, posto dal confronto emerge con chiarezza la preferenza accordata, da ciascun commissario, all'uno anziché all'altro elemento.

Con il metodo del confronto a coppie la motivazione della premialità tecnico-qualitativa di un'offerta rispetto ad un'altra è insita nelle valutazioni numeriche espresse dalla Commissione giudicatrice fondate su criteri o sub criteri analiticamente predeterminati nella *lex specialis* di gara.

L'applicazione del metodo prevede i seguenti passaggi:

- *la determinazione dei coefficienti per la valutazione di ogni elemento qualitativo delle varie offerte è effettuata mediante impiego di una tabella triangolare, ove con le lettere A, B, C, D, E, F, ..... sono rappresentate le offerte, elemento per elemento, di ogni concorrente;*

- *la tabella contiene tante caselle quante sono le possibili combinazioni tra tutte le offerte prese a due a due;*
- *ogni commissario valuta quale dei due elementi che formano ciascuna coppia sia da preferire; e altresì, tenendo conto che la preferenza tra un elemento e l'altro può essere più o meno forte, attribuisce un punteggio che varia da 1 (parità), a 2 (preferenza minima), a 3 (preferenza piccola), a 4 (preferenza media), a 5 (preferenza grande), a 6 (preferenza massima);*
- *in ciascuna casella viene collocata la lettera corrispondente all'elemento che è stato preferito con il relativo grado di preferenza; ed in caso di parità vengono collocate nella casella le lettere dei due elementi in confronto, assegnando un punto ad entrambe;*
- *Una volta terminata l'assegnazione del grado di preferenza ciascun commissario somma, per ogni elemento, i valori attribuiti a ciascun concorrente. Egli poi determina i propri coefficienti, compresi tra 0 e 1, ponendo al denominatore la somma più elevata e al numeratore la somma attribuita al concorrente preso in esame (concorrente i-esimo): operazione a seguito della quale viene ad essere attribuito il coefficiente 1 al concorrente che ha conseguito la somma più elevata, ed un coefficiente minore di 1, in proporzione lineare, agli altri concorrenti. Dopodiché si sommano, per ciascun concorrente, i coefficienti attribuiti dai singoli commissari per quell'elemento e su tale somma si calcola la media aritmetica dei coefficienti (somma dei coefficienti diviso il numero dei commissari). Infine si procede nuovamente alla normalizzazione; ossia il concorrente che ha il coefficiente medio più alto otterrà il coefficiente 1 e gli altri concorrenti un coefficiente in proporzione.*

---

## VALUTAZIONE ELEMENTI QUALITATIVI

La commissione procede alla valutazione delle offerte tecniche che hanno un fattore ponderale di 60 punti così suddivisi:

## Elementi di valutazione

Cod.	Elementi tecnici	Peso	
EVT1	Caratteristiche qualitative del sistema organizzativo di espletamento del servizio.	25	
EVT1.1	Descrizione della struttura organizzativa e logistica proposta con una pianificazione dettagliata delle attività continuative e periodiche previste per ciascun edificio	10	25 Totale sottocriteri elemento EVT1
EVT1.2	Descrizione delle attività di formazione professionale del personale che sarà addetto all'appalto.	10	
EVT1.3	Soluzioni migliorative e innovative rispetto alle diverse prestazioni minime e attività previste nel Capitolato d'oneri, senza oneri ulteriori per la stazione appaltante ovvero aumento del monte ore minimo previsto	5	
EVT2	Caratteristiche metodologiche del sistema di espletamento del servizio.	25	
EVT2.1	Metodologia dei controlli interni per assicurare il livello qualitativo del servizio e le figure professionali previste per il controllo interno di qualità; Architettura, funzionalità, accessibilità e reportistica del sistema informativo di gestione dell'appalto.	15	25 Totale sottocriteri elemento EVT2
EVT2.2	Sistemi di gestione del servizio di reperibilità, gestione dell'emergenza, sostituzione per ferie, malattie, scioperi e causa di forza maggiore. Metodologie degli interventi in caso di eventi imprevedibili ed urgenti e modalità organizzative per la pronta sostituzione del personale assente in caso di malattia, infortunio, o altre assenze non programmate	10	
EVT3	Caratteristiche tecniche dei prodotti e dei macchinari, metodologie e tecniche operative connesse	10	
EVT3.1	schede tecniche dei prodotti che saranno utilizzati nell'appalto indicando le caratteristiche ambientali dei prodotti detergenti:	5	10 Totale sottocriteri elemento EVT3
EVT3.2	Descrizione della tipologia e dotazione delle attrezzature e macchinari che saranno impiegati nell'appalto. Distribuzione ed illustrazione qualitativa e quantitativa di macchinari, attrezzature, materiale economale e contenitori per rifiuti per lo svolgimento del servizio integrato e dei servizi accessori.	5	

L'attribuzione dei punteggi per i criteri di natura qualitativa avviene attraverso il confronto a coppie tra le offerte presentate, da parte di ciascun commissario di gara. Ciascun commissario confronta l'offerta di ciascun concorrente indicando quale offerta preferisce e il grado di preferenza, variabile tra 1 e 6 secondo lo schema della seguente tabella:

Scala semantica dell'importanza relativa			
Intensità di importanza (i/j)	Intensità di importanza (j/i)	Definizione	Spiegazione
aij	aji		
1	1	parità	I due elementi contribuiscono ugualmente all'obiettivo
2	0	preferenza minima	Leggermente favorito l'elemento i rispetto all'elemento j
3	0	preferenza piccola	La valutazione è più di leggermente a favore dell'elemento i rispetto all'elemento j
4	0	preferenza media	La valutazione è fortemente a favore dell'elemento i rispetto all'elemento j
5	0	preferenza grande	La valutazione è ancora più fortemente a favore dell'elemento i

			rispetto all'elemento j
6	0	preferenza massima	La valutazione è estremamente a favore dell'elemento i rispetto all'elemento j

La commissione inizia la valutazione dal [primo elemento di valutazione](#) denominato “**Caratteristiche qualitative del sistema organizzativo di espletamento del servizio**”, suddiviso nei tre subcriteri sotto elencati: inizia con il primo sotto criterio:

- **EVT1.1<sup>1</sup> - Descrizione della struttura organizzativa e logistica proposta con una pianificazione dettagliata delle attività continuative e periodiche previste per ciascun edificio.**

**I Criteri motivazionali che saranno applicati in sede di valutazione sono i seguenti:** verrà valutata l'organizzazione del lavoro improntata ai principi e ai canoni del controllo di qualità e l'articolazione dei turni di lavoro e la gestione e utilizzo delle attrezzature e del materiale di consumo. Le risultanze della valutazione sono riportate nell'allegato prospetto, parte integrante e sostanziale del presente verbale.

La commissione procede alla valutazione del secondo sotto criterio:

- **EVT1.2 - Descrizione delle attività di formazione professionale del personale che sarà addetto all'appalto**

**I Criteri motivazionali che saranno applicati in sede di valutazione sono i seguenti:** verranno valutate le iniziative formative da svolgere durante l'appalto a vantaggio del personale dedicato per la conoscenza delle attrezzature e materiali impiegati, delle modalità di svolgimento delle prestazioni nonché in materia di tutela e sicurezza.

Le risultanze della valutazione sono riportate nell'allegato prospetto, parte integrante e sostanziale del presente verbale.

La commissione procede alla valutazione del terzo sotto criterio:

- **EVT1.3 - Soluzioni migliorative e innovative rispetto alle diverse prestazioni minime e attività previste nel Capitolato d'oneri, senza oneri ulteriori per la stazione appaltante ovvero aumento del monte ore minimo previsto**

**I Criteri motivazionali che saranno applicati in sede di valutazione sono i seguenti:** verranno valutate tutte le soluzioni migliorative o aggiuntive a quelle previste dal Capitolato d'oneri, relative alle

<sup>1</sup> EVT1.1 significa Elemento di Valutazione Tecnica n.1 – sub criterio 1

frequenze dei servizi, ai servizi simili e non contemplati, alle forniture di materiali di consumo ed ai relativi accessori; ovvero aumento del monte ore minimo previsto

Le risultanze della valutazione sono riportate nell'allegato prospetto, parte integrante e sostanziale del presente verbale.

La commissione procede alla valutazione del secondo elemento di valutazione denominato "caratteristiche metodologiche del sistema di espletamento del servizio" suddiviso in 2 sub criteri: inizia con il primo sotto criterio:

- **EVT2.1 - Metodologia dei controlli interni per assicurare il livello qualitativo del servizio e le figure professionali previste per il controllo interno di qualità; Architettura, funzionalità, accessibilità e reportistica del sistema informativo di gestione dell'appalto.**

**I Criteri motivazionali che saranno applicati in sede di valutazione sono i seguenti:** verranno valutate le "prassi" consolidate all'interno dell'organizzazione aziendale per verificare e controllare il livello qualitativo delle prestazioni e i profili professionali degli incaricati al controllo di qualità interno.

Le risultanze della valutazione sono riportate nell'allegato prospetto, parte integrante e sostanziale del presente verbale.

La commissione procede alla valutazione del secondo sotto criterio:

- **EVT2.2 - Sistemi di gestione del servizio di reperibilità, gestione dell'emergenza, sostituzione per ferie, malattie, scioperi e causa di forza maggiore. Metodologie degli interventi in caso di eventi imprevedibili ed urgenti e modalità organizzative per la pronta sostituzione del personale assente in caso di malattia, infortunio, o altre assenze non programmate.**

**I Criteri motivazionali che saranno applicati in sede di valutazione sono i seguenti:** verranno valutate le modalità organizzative per lo svolgimento degli interventi imprevisi per assicurare la tempestività degli interventi e la loro efficacia (numero di addetti, forme di reperibilità o di comunicazione, modalità di intervento, ecc.) e le forme organizzative adottate per l'immediata sostituzione del personale assente per malattia, infortunio, sciopero o altre assenze non programmate a garanzia della continuità dell'appalto.

Le risultanze della valutazione sono riportate nell'allegato prospetto, parte integrante e sostanziale del presente verbale.

La commissione procede alla valutazione del terzo elemento di valutazione denominato **“Caratteristiche tecniche dei prodotti e dei macchinari, metodologie e tecniche operative connesse”** suddiviso in 2 sub criteri:

- **EVT3.1 - schede tecniche dei prodotti che saranno utilizzati nell'appalto indicando le caratteristiche ambientali dei prodotti detergenti.**

**I Criteri motivazionali che saranno applicati in sede di valutazione sono i seguenti:** verranno valutate le caratteristiche organolettiche e chimiche dei detergenti che saranno impiegati nell'appalto e loro caratteristiche di compatibilità ambientale dettagliando il produttore e il codice del prodotto.

Le risultanze della valutazione sono riportate nell'allegato prospetto, parte integrante e sostanziale del presente verbale.

La commissione procede alla valutazione del secondo sotto criterio:

- **EVT3.2 - Descrizione della tipologia e dotazione delle attrezzature e macchinari che saranno impiegati nell'appalto. Distribuzione ed illustrazione qualitativa e quantitativa di macchinari, attrezzature, materiale economale e contenitori per rifiuti per lo svolgimento del servizio integrato e dei servizi accessori.**

**I Criteri motivazionali che saranno applicati in sede di valutazione sono i seguenti:** verranno valutate la dotazione di attrezzature, materiali, mezzi d'opera e titolo di disponibilità; il numero, tipologia, anno di costruzione e principali caratteristiche tecniche; il numero e indicazione delle attrezzature e mezzi d'opera che saranno stabilmente distaccati presso la stazione appaltante; le modalità di sostituzione in caso di guasti.

Le risultanze della valutazione sono riportate nell'allegato prospetto, parte integrante e sostanziale del presente verbale.

## **SECONDA RIPARAMETRAZIONE**

Quando i punteggi relativi a un determinato criterio sono attribuiti sulla base di sub criteri e sub pesi può accadere che nessun concorrente raggiunga il punteggio massimo per quel criterio; ciò rischia di alterare la proporzione prevista dalla stazione appaltante tra i diversi elementi di ponderazione. Appare allora opportuno prevedere la riparametrazione dei punteggi per riallinearli ai pesi previsti per l'elemento di partenza. L'operazione di riparametrazione è finalizzata a garantire un rapporto

invariabile tra il fattore prezzo e i singoli elementi che compongono la qualità in modo che, in relazione a tutte le componenti, l'offerta migliore ottenga il massimo punteggio, con conseguente rimodulazione delle altre offerte.

In sostanza, da un punto di vista matematico, quando per un criterio il coefficiente massimo ottenuto dall'offerta migliore per quel criterio non raggiunge il valore 1, la riparametrazione si ottiene dividendo il coefficiente di ciascuna offerta per il coefficiente massimo attribuito per quel criterio.

La commissione terminata la valutazione, procede alla riparametrazione. Al concorrente che ha conseguito il punteggio maggiore per ciascun elemento di valutazione viene attribuito il coefficiente 1. All'altro concorrente verrà attribuito un coefficiente determinato in maniera proporzionale al punteggio ottenuto, secondo la seguente formula:

- **punteggio concorrente i / punteggio massimo**

I coefficienti ottenuti sono infine moltiplicati per il peso ponderale attribuito a tale elemento. In questo modo si trovano i punteggi definitivi dei tre elementi di valutazione. Nelle tabelle 1, 2 e 3 sotto vengono indicati i punteggi definitivi.

**Tabella 1: riparametrazione: elemento di valutazione EVT1**

CALCOLO DELL'OFFERTA ECONOMICAMENTE PIU' VANTAGGIOSA - Metodo aggregativo - compensatore

**LAORE SARDEGNA - appalto del servizio di pulizia degli uffici sedi dell'Agenzia Laore Sardegna per un periodo di 6 mesi - RDO n. 1477961 - CIG: 69900335B5**

**Criterio: EVT1 - Caratteristiche qualitative del sistema organizzativo di espletamento del servizio.**

**Peso 25**

Imprese	EVT1.1	EVT1.2	EVT1.3	Somma punteggi	Coefficienti	Punteggio finale
A - MICHELINA CHESSA	4,290	1,110	0,000	5,400	0,216	<b>5,400</b>
B - MANPED SRL	10,000	10,000	5,000	25,000	1,000	<b>25,000</b>
C - PULITECNICA S.R.L.	0,000	2,450	3,335	5,785	0,231	<b>5,775</b>

# Laore

Agenzia regionale  
pro s'isvilupu in agricultura  
Agenzia regionale  
per lo sviluppo in agricultura



REGIONE AUTÒNOMA  
DE SARDIGNA  
REGIONE AUTONOMA  
DELLA SARDEGNA

Pag. 11 a 16

AGENZIA LAORE  
Via Caprera, 8 – 09123 Cagliari  
Centralino: +39 070 6026 – fax +39 070 6026 2222  
C.F. e P.IVA 03122560927  
sito web: <http://www.sardegnaagricoltura.it>  
PEC: [protocollo.agenzia.laore@legalmail.it](mailto:protocollo.agenzia.laore@legalmail.it)

Servizio Bilancio e Contabilità  
Tel. 0706026 2040 – fax 07060262169

**Tabella 2: riparametrazione: elemento di valutazione EVT2**

CALCOLO DELL'OFFERTA ECONOMICAMENTE PIU' VANTAGGIOSA - Metodo aggregativo - compensatore

**LAORE SARDEGNA - appalto del servizio di pulizia degli uffici sedi dell'Agenzia Laore Sardegna per un periodo di 6 mesi - RDO n. 1477961 - CIG: 69900335B5**

**Critero: EVT2 - Caratteristiche metodologiche del sistema di espletamento del servizio.**

**Peso 25**

Imprese	EVT2.1	EVT2.2			Somma punteggi	Coefficienti	Punteggio finale
A - MICHELINA CHESSA	0,000	2,220			2,220	0,089	2,225
B - MANPED SRL	15,000	10,000			25,000	1,000	25,000
C - PULITECNICA S.R.L.	15,000	2,220			17,220	0,689	17,225

**Tabella 3: riparametrazione: elemento di valutazione EVT3**

CALCOLO DELL'OFFERTA ECONOMICAMENTE PIU' VANTAGGIOSA - Metodo aggregativo - compensatore

**LAORE SARDEGNA - appalto del servizio di pulizia degli uffici sedi dell'Agenzia Laore Sardegna per un periodo di 6 mesi - RDO n. 1477961 - CIG: 69900335B5**

**Critero: EVT3 - Caratteristiche tecniche dei prodotti e dei macchinari, metodologie e tecniche operative connesse**

**Peso 10**

Imprese	EVT3.1	EVT3.2				Somma punteggi	Coefficienti	Punteggio finale
A - MICHELINA CHESSA	0,835	0,835				1,670	0,167	1,670
B - MANPED SRL	5,000	5,000				10,000	1,000	10,000
C - PULITECNICA S.R.L.	0,835	0,835				1,670	0,167	1,670

La commissione, a seguito della riparametrazione e della successiva sommatoria dei punteggi per ciascun elemento di valutazione, fissa il seguente punteggio finale per l'offerta tecnica:

CALCOLO DELL'OFFERTA ECONOMICAMENTE PIU' VANTAGGIOSA - Metodo aggregativo - compensatore

**LAORE SARDEGNA - appalto del servizio di pulizia degli uffici sedi dell'Agenzia Laore  
Sardegna per un periodo di 6 mesi - RDO n. 1477961 - CIG: 69900335B5**

### Punteggio finale

Imprese	Totale elementi tecnici	Punteggio finale
A - MICHELINA CHESSA	9,295	9,295
B - MANPED SRL	60,000	60,000
C - PULITECNICA S.R.L.	24,670	24,670

Sono pertanto ammesse all'apertura delle offerte economiche le seguenti ditte:

- A - MICHELINA CHESSA
- B - MANPED SRL
- C - PULITECNICA S.R.L.

I punteggi sopra indicati vengono inseriti nella piattaforma di acquisti telematici MEPA per proseguire nella gestione della gara e all'apertura della busta economica informatica.

La commissione, infatti, riporterà i punteggi nella piattaforma MEPA e successivamente saranno aperte le offerte economiche. Il sistema attribuirà in automatico i punteggi alle offerte economiche applicando la seguente formula<sup>2</sup>:

Illustrazione 1: Formula "bilineare" per l'attribuzione del punteggio relativo al prezzo in valore assoluto

$$PE = \begin{cases} PE_{max} \times X \frac{BA - P}{BA - P_{med}} & \text{se } P_i \geq P_{medio} \\ PE_{max} \times \left[ X + (1 - X) \times \frac{P_{med} - P}{P_{med} - P_{min}} \right] & \text{se } P_i < P_{medio} \end{cases}$$

<sup>2</sup> Per dettagli e maggiori informazioni sulla formula utilizzata per il punteggio economico vedere il documento "[Le formule della piattaforma di e-procurement Acquisti in Rete](#)"

dove:

**PEmax:** massimo punteggio attribuibile

**BA:** prezzo a base di gara (valore soglia)

**P:** prezzo (valore) offerto dal concorrente

**Pmin:** prezzo più basso tra quelli offerti in gara

**Pmed:** media aritmetica dei prezzi offerti in gara

**Parametro "k"** = valore 0,9

Una volta attribuiti i punteggi economici il sistema predisporrà in automatico la graduatoria finale sommando il punteggio tecnico a quello economico. Le risultanze di tali operazioni saranno riportate nel documento di riepilogo delle attività di esame delle offerte ricevute, generato automaticamente dalla piattaforma del Mercato Elettronica della Pubblica Amministrazione. Tale documento rappresenterà il verbale di valutazione delle offerte economiche da parte della commissione.

Allegati al presente verbale: **schede attribuzione punteggi**

La seduta riservata termina alle ore 13:10

Letto confermato e sottoscritto

firmato: I Componenti la Commissione giudicatrice

Luciana Serra \_\_\_\_\_

Laura Vepraio \_\_\_\_\_

Alessandro Fercia \_\_\_\_\_

Il Segretario Verbalizzante

Gian Franco Piroddi

## VOCABOLARIO CONDIVISO - DEFINIZIONI

- **I Pesì** (e i sub pesì) di ponderazione sono il valore attribuito dalla stazione appaltante a ciascun criterio (o sub criterio). La somma dei pesì deve essere pari a 100. Il peso indica la preferenza attribuita a ciascun criterio di valutazione da parte della stazione appaltante. Il valore 100 deve poter essere ripartito tra il punteggio assegnato alla componente prezzo e il punteggio assegnato alla componente qualitativa dell'offerta
- **I coefficienti** sono numeri adimensionali che misurano il contributo che l'offerta oggetto di valutazione apporta per raggiungere l'obiettivo preso in esame. Per obiettivo si intende, nel nostro caso, l'elemento di valutazione, che può essere sia qualitativo che quantitativo. I valori dei coefficienti variano da 1 (quando la prestazione è massima) a 0 (quando la prestazione è minima).
- **I valori di giudizio** sono i "voti" che i commissari (singolarmente o per maggioranza) attribuiscono a ciascuna offerta per ciascun elemento di valutazione. I valori di giudizio possono coincidere con il coefficiente se la scala di valori utilizzata per i "voti" oscilla da 0 a 1; può invece essere diversa se la scala di valori utilizzata ha un altro range, ad esempio da 1 a 10, oppure se si utilizza la metodologia del confronto a coppie. Dopodiché tali valori di giudizio vanno trasformati in coefficienti.
- **I punteggi** sono il risultato finale dei voti assegnati in concreto dai commissari a ciascuna offerta per ciascun elemento di valutazione. Derivano dal prodotto tra il coefficiente moltiplicato per il relativo peso attribuito a quell'elemento.
- **Criterio di giudizio o criteri motivazionali** indicano le modalità specifiche che i commissari devono seguire per l'attribuzione dei giudizi. Sono strumenti logici argomentativi finalizzati a rendere manifesto e trasparente l'iter logico giuridico seguito per l'attribuzione di un punteggio numerico;
- **La riparametrazione** è uno strumento utilizzato per garantire che il rapporto fra il prezzo e la qualità dell'offerta, fissato nel disciplinare di gara, non venga alterato nella sua concreta applicazione in sede di attribuzione dei punteggi. Infatti, mentre all'offerta che presenta il più alto ribasso/prezzo minore è sempre attribuito il punteggio massimo previsto nel disciplinare di gara, non è detto che all'offerta, ritenuta migliore delle altre a livello tecnico e qualitativo, sia attribuito il punteggio massimo previsto nel disciplinare di gara. Nell'ambito dell'attribuzione dei punteggi relativi ai criteri valutazione di natura tecnico-qualitativa, l'offerta migliore potrebbe non ottenere il massimo punteggio previsto per i criteri medesimi.

Quando i punteggi relativi a un determinato criterio sono attribuiti sulla base di sub criteri e sub pesì può accadere che nessun concorrente raggiunga il punteggio massimo per quel criterio; ciò rischia di alterare la proporzione prevista dalla stazione appaltante tra i diversi elementi di ponderazione. Appare allora opportuno prevedere la riparametrazione dei punteggi per rialinearli ai pesì previsti per l'elemento di partenza. L'operazione di riparametrazione è finalizzata a garantire un rapporto invariabile tra il fattore prezzo e i singoli elementi che compongono la qualità in modo che,

in relazione a tutte le componenti, l'offerta migliore ottenga il massimo punteggio, con conseguente rimodulazione delle altre offerte<sup>3</sup>.

In sostanza, da un punto di vista matematico, quando per un criterio il coefficiente massimo ottenuto dall'offerta migliore per quel criterio non raggiunge il valore 1, la riparametrazione si ottiene dividendo il coefficiente di ciascuna offerta per il coefficiente massimo attribuito per quel criterio.

**3** Con la sentenza n. 5754 del 14.11.2012 la VI sezione del Consiglio di Stato ha definitivamente chiarito che, "nelle gare da aggiudicarsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa la c.d. riparametrazione ha la funzione di ristabilire quanto voluto dalla stazione appaltante nel bando e, quindi, l'equilibrio fra i diversi elementi qualitativi e quantitativi previsti per la valutazione delle offerte" e ancora "il corretto modus procedendi per rispettare la lex specialis consiste nell'attribuire a ciascun elemento qualitativo il punteggio massimo previsto dal bando e poi, individuata sulla base di questa prima riparametrazione l'offerta migliore dal punto di vista tecnico, effettuare una seconda riparametrazione volta ad assicurare che l'incidenza relativa della voce qualità tecnica sul punteggio finale sia sempre in grado di rispecchiare la proporzione voluta dalla stazione appaltante".

**SCHEDE ATTRIBUZIONI PUNTEGGI****LAORE SARDEGNA - appalto del servizio di pulizia degli uffici sedi dell'Agenzia Laore Sardegna per un periodo di 6 mesi - RDO n. 1477961 - CIG: 69900335B5****Dati della gara effettuata sulla piattaforma di acquisiti in rete della PA - MEPA****Elementi di valutazione**

Cod.	Elementi tecnici	Peso	
EVT1	Caratteristiche qualitative del sistema organizzativo di espletamento del servizio.	25	
EVT1.1	Descrizione della struttura organizzativa e logistica proposta con una pianificazione dettagliata delle attività continuative e periodiche previste per ciascun edificio	10	25 Totale sottocriteri elemento EVT1
EVT1.2	Descrizione delle attività di formazione professionale del personale che sarà addetto all'appalto.	10	
EVT1.3	Soluzioni migliorative e innovative rispetto alle diverse prestazioni minime e attività previste nel Capitolato d'oneri, senza oneri ulteriori per la stazione appaltante ovvero aumento del monte ore minimo previsto	5	
EVT2	Caratteristiche metodologiche del sistema di espletamento del servizio.	25	
EVT2.1	Metodologia dei controlli interni per assicurare il livello qualitativo del servizio e le figure professionali previste per il controllo interno di qualità; Architettura, funzionalità, accessibilità e reportistica del sistema informativo di gestione dell'appalto.	15	25 Totale sottocriteri elemento EVT2
EVT2.2	Sistemi di gestione del servizio di reperibilità, gestione dell'emergenza, sostituzione per ferie, malattie, scioperi e causa di forza maggiore. Metodologie degli interventi in caso di eventi imprevedibili ed urgenti e modalità organizzative per la pronta sostituzione del personale assente in caso di malattia, infortunio, o altre assenze non programmate	10	
EVT3	Caratteristiche tecniche dei prodotti e dei macchinari, metodologie e tecniche operative connesse	10	
EVT3.1	schede tecniche dei prodotti che saranno utilizzati nell'appalto indicando le caratteristiche ambientali dei prodotti detergenti:	5	10 Totale sottocriteri elemento EVT3
EVT3.2	Descrizione della tipologia e dotazione delle attrezzature e macchinari che saranno impiegati nell'appalto. Distribuzione ed illustrazione qualitativa e quantitativa di macchinari, attrezzature, materiale economale e contenitori per rifiuti per lo svolgimento del servizio integrato e dei servizi accessori.	5	
EVT3.2	Elementi quantitativi	Peso	
EVQ1	Offerta economica	40	
		Totale pesi	100

**Commissari**

Cod.	Nominativo
1	Luciana Serra
2	Laura Vepraio
3	Alessandro Fercia

**Imprese partecipanti**

Cod.	Ragione sociale
A	MICHELINA CHESSA
B	MANPED SRL
C	PULITECNICA S.R.L.

**LAORE SARDEGNA - appalto del servizio di pulizia degli uffici sedi dell'Agenzia Laore Sardegna per un periodo di 6 mesi - RDO n. 1477961 - CIG: 69900335B5**

**Punteggio finale**

Imprese	Totale elementi tecnici	Offerta economica	Punteggio finale
A - MICHELINA CHESSA	9,295		9,295
B - MANPED SRL	60,000		60,000
C - PULITECNICA S.R.L.	24,670		24,670

**LAORE SARDEGNA - appalto del servizio di pulizia degli uffici sedi dell'Agenzia Laore Sardegna per un periodo di 6 mesi - RDO n. 1477961 - CIG: 69900335B5****Critero: EVT1 - Caratteristiche qualitative del sistema organizzativo di espletamento del servizio.****Peso** 25

Imprese	EVT1.1	EVT1.2	EVT1.3								Somma punteggi	Coefficienti	Punteggio finale
A - MICHELINA CHESSA	4,290	1,110	0,000								5,400	0,216	5,400
B - MANPED SRL	10,000	10,000	5,000								25,000	1,000	25,000
C - PULITECNICA S.R.L.	0,000	2,450	3,335								5,785	0,231	5,775

**LAORE SARDEGNA - appalto del servizio di pulizia degli uffici sedi dell'Agenzia Laore Sardegna per un periodo di 6 mesi - RDO n. 1477961 - CIG: 69900335B5**

**Critero: EVT2 - Caratteristiche metodologiche del sistema di espletamento del servizio.**

**Peso** 25

Imprese	EVT2.1	EVT2.2									Somma punteggi	Coefficienti	Punteggio finale
A - MICHELINA CHESSA	0,000	2,220									2,220	0,089	2,225
B - MANPED SRL	15,000	10,000									25,000	1,000	25,000
C - PULITECNICA S.R.L.	15,000	2,220									17,220	0,689	17,225

**LAORE SARDEGNA - appalto del servizio di pulizia degli uffici sedi dell'Agenzia Laore Sardegna per un periodo di 6 mesi - RDO n. 1477961 - CIG: 69900335B5**

**Critero: EVT3 - Caratteristiche tecniche dei prodotti e dei macchinari, metodologie e tecniche operative connesse**

**Peso 10**

Imprese	EVT3.1	EVT3.2									Somma punteggi	Coefficienti	Punteggio finale
A - MICHELINA CHESSA	0,835	0,835									1,670	0,167	1,670
B - MANPED SRL	5,000	5,000									10,000	1,000	10,000
C - PULITECNICA S.R.L.	0,835	0,835									1,670	0,167	1,670

**LAORE SARDEGNA - appalto del servizio di pulizia degli uffici sedi dell'Agenzia Laore Sardegna per un periodo di 6 mesi - RDO n. 1477961 - CIG: 69900335B5**

Critero: *EVT1 - Caratteristiche qualitative del sistema organizzativo di espletamento del servizio.*

Peso 25

**Sottocriterio: EVT1.1 - Descrizione della struttura organizzativa e logistica proposta con una pianificazione dettagliata delle attività continuative e periodiche previste per ciascun edificio**

Sub-peso 10

Impresa	Somma coefficienti	Media coefficienti	Normalizzazione coefficienti	Punteggio
A MICHELINA CHESSA	1,287	0,429	0,429	<b>4,290</b>
B MANPED SRL	3,000	1,000	1,000	<b>10,000</b>
C PULITECNICA S.R.L.	0,000	0,000	0,000	<b>0,000</b>

**1 - Luciana Serra**

Ditta	B	C
A	3	3
B		4
C	3	0

Ditta	Somma	Coefficienti
A	3	0,429
B	7	1,000
C	0	0,000

Firma (Luciana Serra)

**2 - Laura Vepraio**

Ditta	B	C
A	3	3
B		4
C	3	0

Ditta	Somma	Coefficienti
A	3	0,429
B	7	1,000
C	0	0,000

Firma (Laura Vepraio)

**3 - Alessandro Fercia**

Ditta	B	C
A	3	3
B		4
C	3	0

Ditta	Somma	Coefficienti
A	3	0,429
B	7	1,000
C	0	0,000

Firma (Alessandro Fercia)

**LAORE SARDEGNA - appalto del servizio di pulizia degli uffici sedi dell'Agenzia Laore Sardegna per un periodo di 6 mesi - RDO n. 1477961 - CIG: 69900335B5**

Critero: *EVT1 - Caratteristiche qualitative del sistema organizzativo di espletamento del servizio.*

Peso 25

**Sottocriterio: EVT1.2 - Descrizione delle attività di formazione professionale del personale che sarà addetto all'appalto.**

**Sub-peso 10**

Impresa	Somma coefficienti	Media coefficienti	Normalizzazione coefficienti	Punteggio
A MICHELINA CHESSA	0,334	0,111	0,111	<b>1,110</b>
B MANPED SRL	3,000	1,000	1,000	<b>10,000</b>
C PULITECNICA S.R.L.	0,734	0,245	0,245	<b>2,450</b>

**1 - Luciana Serra**

Ditta	B	C
A	3	1
B		3
C		
	3	1

Ditta	Somma	Coefficienti
A	1	0,167
B	6	1,000
C	1	0,167

Firma (Luciana Serra)

**2 - Laura Vepraio**

Ditta	B	C
A	3	1
B		3
C		
	3	1

Ditta	Somma	Coefficienti
A	1	0,167
B	6	1,000
C	1	0,167

Firma (Laura Vepraio)

**3 - Alessandro Fercia**

Ditta	B	C
A	3	2
B		2
C		
	3	2

Ditta	Somma	Coefficienti
A	0	0,000
B	5	1,000
C	2	0,400

Firma (Alessandro Fercia)

**LAORE SARDEGNA - appalto del servizio di pulizia degli uffici sedi dell'Agenzia Laore Sardegna per un periodo di 6 mesi - RDO n. 1477961 - CIG: 69900335B5**

**Criteria: EVT1 - Caratteristiche qualitative del sistema organizzativo di espletamento del servizio.**

Peso 25

**Sottocriterio: EVT1.3 - Soluzioni migliorative e innovative rispetto alle diverse prestazioni minime e attività previste nel Capitolato d'oneri, senza oneri ulteriori per la stazione appaltante ovvero aumento del monte ore minimo previsto**

Sub-peso 5

Impresa	Somma coefficienti	Media coefficienti	Normalizzazione coefficienti	Punteggio
A MICHELINA CHESSA	0,000	0,000	0,000	<b>0,000</b>
B MANPED SRL	3,000	1,000	1,000	<b>5,000</b>
C PULITECNICA S.R.L.	2,000	0,667	0,667	<b>3,335</b>

**1 - Luciana Serra**

Ditta	B	C
A	4	3
B		2
C	4	3

Ditta	Somma	Coefficienti
A	0	0,000
B	6	1,000
C	3	0,500

Firma (Luciana Serra)

**2 - Laura Vepraio**

Ditta	B	C
A	4	3
B		2
C	4	3

Ditta	Somma	Coefficienti
A	0	0,000
B	6	1,000
C	3	0,500

Firma (Laura Vepraio)

**3 - Alessandro Fercia**

Ditta	B	C
A	4	4
B		1
C	4	5

Ditta	Somma	Coefficienti
A	0	0,000
B	5	1,000
C	5	1,000

Firma (Alessandro Fercia)

**LAORE SARDEGNA - appalto del servizio di pulizia degli uffici sedi dell'Agenzia Laore Sardegna per un periodo di 6 mesi - RDO n. 1477961 - CIG: 69900335B5**

**Criterio: EVT2 - Caratteristiche metodologiche del sistema di espletamento del servizio.**

Peso 25

**Sottocriterio: EVT2.1 - Metodologia dei controlli interni per assicurare il livello qualitativo del servizio e le figure professionali previste per il controllo interno di qualità; Architettura, funzionalità, accessibilità e reportistica del sistema informativo di gestione dell'appalto.**

Sub-peso 15

Impresa	Somma coefficienti	Media coefficienti	Normalizzazione coefficienti	Punteggio
A MICHELINA CHESSA	0,000	0,000	0,000	<b>0,000</b>
B MANPED SRL	3,000	1,000	1,000	<b>15,000</b>
C PULITECNICA S.R.L.	3,000	1,000	1,000	<b>15,000</b>

**1 - Luciana Serra**

Ditta	B	C
A	3	3
B		1 1
C	3	4

LIV	Somma	Coefficienti
0	A 0	0,000
1	B 4	1,000
	C 4	1,000

Firma (Luciana Serra)

**2 - Laura Vepraio**

Ditta	B	C
A	3	3
B		1 1
C	3	4

LIV	Somma	Coefficienti
0	A 0	0,000
1	B 4	1,000
	C 4	1,000

Firma (Laura Vepraio)

**3 - Alessandro Fercia**

Ditta	B	C
A	3	3
B		1 1
C	3	4

LIV	Somma	Coefficienti
0	A 0	0,000
1	B 4	1,000
	C 4	1,000

Firma (Alessandro Fercia)

**LAORE SARDEGNA - appalto del servizio di pulizia degli uffici sedi dell'Agencia Laore Sardegna per un periodo di 6 mesi - RDO n. 1477961 - CIG: 69900335B5**

**Criterio: EVT2 - Caratteristiche metodologiche del sistema di espletamento del servizio.**

Peso 25

**Sottocriterio: EVT2.2 - Sistemi di gestione del servizio di reperibilità, gestione dell'emergenza, sostituzione per ferie, malattie, scioperi e causa di forza maggiore.**

**Metodologie degli interventi in caso di eventi imprevedibili ed urgenti e modalità organizzative per la pronta sostituzione del personale assente in caso di malattia, infortunio, o altre assenze non programmate**

Sub-peso 10

Impresa	Somma coefficienti	Media coefficienti	Normalizzazione coefficienti	Punteggio
A MICHELINA CHESSA	0,667	0,222	0,222	<b>2,220</b>
B MANPED SRL	3,000	1,000	1,000	<b>10,000</b>
C PULITECNICA S.R.L.	0,667	0,222	0,222	<b>2,220</b>

**1 - Luciana Serra**

Ditta	B	C
A	2	1
B		2
C		
	2	1

Ditta	Somma	Coefficienti
A	1	0,250
B	4	1,000
C	1	0,250

Firma (Luciana Serra)

**2 - Laura Vepraio**

Ditta	B	C
A	2	1
B		2
C		
	2	1

Ditta	Somma	Coefficienti
A	1	0,250
B	4	1,000
C	1	0,250

Firma (Laura Vepraio)

**3 - Alessandro Fercia**

Ditta	B	C
A	3	1
B		3
C		
	3	1

Ditta	Somma	Coefficienti
A	1	0,167
B	6	1,000
C	1	0,167

Firma (Alessandro Fercia)

**LAORE SARDEGNA - appalto del servizio di pulizia degli uffici sedi dell'Agenzia Laore Sardegna per un periodo di 6 mesi - RDO n. 1477961 - CIG: 69900335B5**

**Criterio: EVT3 - Caratteristiche tecniche dei prodotti e dei macchinari, metodologie e tecniche operative connesse** Peso 10

**Sottocriterio: EVT3.1 - schede tecniche dei prodotti che saranno utilizzati nell'appalto indicando le caratteristiche ambientali dei prodotti detergenti:** Sub-peso 5

Impresa	Somma coefficienti	Media coefficienti	Normalizzazione coefficienti	Punteggio
A MICHELINA CHESSA	0,501	0,167	0,167	<b>0,835</b>
B MANPED SRL	3,000	1,000	1,000	<b>5,000</b>
C PULITECNICA S.R.L.	0,501	0,167	0,167	<b>0,835</b>

**1 - Luciana Serra**

Ditta	B	C
A	3	1
B		3
C		

3      1

Ditta	Somma	Coefficienti
A	1	0,167
B	6	1,000
C	1	0,167

Firma (Luciana Serra)

**2 - Laura Vepraio**

Ditta	B	C
A	3	1
B		3
C		

3      1

Ditta	Somma	Coefficienti
A	1	0,167
B	6	1,000
C	1	0,167

Firma (Laura Vepraio)

**3 - Alessandro Fercia**

Ditta	B	C
A	3	1
B		3
C		

3      1

Ditta	Somma	Coefficienti
A	1	0,167
B	6	1,000
C	1	0,167

Firma (Alessandro Fercia)

**LAORE SARDEGNA - appalto del servizio di pulizia degli uffici sedi dell'Agencia Laore Sardegna per un periodo di 6 mesi - RDO n. 1477961 - CIG: 69900335B5**

**Criterio: EVT3 - Caratteristiche tecniche dei prodotti e dei macchinari, metodologie e tecniche operative connesse**

Peso 10

**Sottocriterio: EVT3.2 - Descrizione della tipologia e dotazione delle attrezzature e macchinari che saranno impiegati nell'appalto.**

**Distribuzione ed illustrazione qualitativa e quantitativa di macchinari, attrezzature, materiale economale e contenitori per rifiuti per lo svolgimento del servizio integrato e dei servizi accessori.**

**Metodologie di sanificazione delle attrezzature e dei materiali utilizzati**

Sub-peso 5

Impresa	Somma coefficienti	Media coefficienti	Normalizzazione coefficienti	Punteggio
A MICHELINA CHESSA	0,501	0,167	0,167	<b>0,835</b>
B MANPED SRL	3,000	1,000	1,000	<b>5,000</b>
C PULITECNICA S.R.L.	0,501	0,167	0,167	<b>0,835</b>

**1 - Luciana Serra**

Ditta	B	C
A	3	1
B		3
C		
	3	1

	Somma	Coefficienti
A	1	0,167
B	6	1,000
C	1	0,167

Firma (Luciana Serra)

**2 - Laura Veprao**

Ditta	B	C
A	3	1
B		3
C		
	3	1

	Somma	Coefficienti
A	1	0,167
B	6	1,000
C	1	0,167

Firma (Laura Veprao)

**3 - Alessandro Fercia**

Ditta	B	C
A	3	1
B		3
C		
	3	1

	Somma	Coefficienti
A	1	0,167
B	6	1,000
C	1	0,167

Firma (Alessandro Fercia)