

Verbale di valutazione dell'offerta tecnica - seduta riservata

Parole chiave: verbale seduta riservata; servizio formazione; protezione dati; Regolamento Europeo (679/2016);

Tabella 1: dati dell'appalto di servizio

Oggetto della gara	servizio di formazione “adeguamento delle Pubbliche Amministrazioni al Regolamento Europeo (679/2016) sulla protezione dei dati”
Strumento di acquisizione	piattaforma di acquisti informatica MEPA
Tipologia prodotto	Servizi di Formazione
RDO (richiesta di offerta)	1783952
CIG (codice identificativo gara)	7287486FAD
Importo a base di gara	4.700,00
Finanziamento	Determinazione a contrarre del Servizio del Personale n. 509/2017 del 28/09/2017 - competenza esercizio 2017

L'anno 2017 - il giorno 09/02/2017 alle ore 10:00, in Via Caprera, 8, nell'Ufficio del Responsabile del Settore Appalti e Acquisti, Gian Franco Piroddi, si è riunita la Commissione Giudicatrice, costituita con determinazione dirigenziale del Direttore del Servizio Bilancio e Contabilità n. 749 del 11/12/2017 in seduta riservata per la valutazione delle offerte tecniche relative alla gara per il servizio di formazione "adeguamento delle Pubbliche Amministrazioni al Regolamento Europeo (679/2016) sulla protezione dei dati".

Sono presenti i signori:

- Presidente: Aldo Derudas
- Componente effettivo: Eugenio Speciale
- Componente effettivo: Simona Granata ;

Svolge le funzioni di segretario verbalizzante: Gian Franco Piroddi

DATO ATTO che al fine di acquisire il servizio di formazione "adeguamento delle Pubbliche Amministrazioni al Regolamento Europeo (679/2016) sulla protezione dei dati" è stata avviata una procedura di gara sulla piattaforma di acquisti telematici MEPA, pubblicando in data, **giovedì 23 novembre 2017**, la gara avente ad oggetto "*servizio di formazione "adeguamento delle Pubbliche Amministrazioni al Regolamento Europeo (679/2016) sulla protezione dei dati"*", con un prezzo a base di gara di **4.700,00** da aggiudicare con il criterio di aggiudicazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa secondo la seguente ripartizione dei pesi di ponderazione:

Tabella 2: ripartizione dei pesi di ponderazione tra elementi tecnici ed economici

ELEMENTI DI VALUTAZIONE	PESI DI PONDERAZIONE
Offerta Tecnica	70
Offerta economica	30
TOTALE	100

Preso atto che entro il termine per la presentazione delle offerte, fissato per il giorno **martedì 28 novembre 2017** alle ore 12:00 sono state presentate n. 12 offerte dai sotto indicati partecipanti:

Tabella 3: Elenco delle ditte partecipanti

Concorrenti

#	Denominazione	Forma di Partecipazione	Partita IVA	Data Invio Offerta
1	HALLEY SARDEGNA	Singola	03170580926	27/11/2017 17:43
2	IPSLAB SRL SOCIETÀ UNIPERSONALE	Singola	03226280240	26/11/2017 19:33
3	EBIT S.R.L.	Singola	03814900753	24/11/2017 09:54
4	IANNAS SRL	Singola	03601620929	27/11/2017 17:23
5	PROMO P.A. FONDAZIONE	Singola	01922510464	28/11/2017 10:54
6	LEGISLAZIONE TECNICA	Singola	05383391009	28/11/2017 10:11
7	AMBROSTUDIO S.R.L.	Singola	07197160968	27/11/2017 18:48
8	SWISSTECH SRL	Singola	01569950932	28/11/2017 11:26
9	AVV. FRANCESCO PAOLO MICOZZI	Singola	01079790950	28/11/2017 09:39
10	AD MELIORA	Singola	07458521007	28/11/2017 10:01
11	FORMAT S.R.L. CENTRO STUDI E RICERCHE E FORMAZIONE	Singola	08055290012	28/11/2017 11:58
12	INFOR ELEA	Singola	06713430012	28/11/2017 11:53

La commissione procede con l'esame delle offerte tecniche, prendendo atto che il Responsabile del Settore Appalti e Acquisiti ha verificato che i candidati hanno regolarmente presentato la documentazione amministrativa da cui si può rilevare il possesso dei requisiti di selezione richiesti dalla gara.

ESAME OFFERTE TECNICHE

Dopo una prima lettura delle offerte tecniche la commissione esclude le seguenti ditte

Tabella 4: elenco delle imprese ESCLUSE dalla valutazione delle offerte tecniche

N.	Ragione sociale	Motivo di esclusione
1	Ebit	non ha presentato i CV o documentazione analoga del docenti dalla quale si possano ricavare gli elementi per l'attribuzione del punteggio all'elemento di valutazione "esperienza docente".
2	Infor Elea	non ha presentato i CV o documentazione analoga del docenti dalla quale si possano ricavare gli elementi per l'attribuzione del punteggio all'elemento di valutazione "esperienza docente".
3	IPSLAB	non ha presentato i CV o documentazione analoga del docenti dalla quale si possano ricavare gli elementi per l'attribuzione del punteggio all'elemento di valutazione "esperienza docente".
4	Swisstech	ha indicato l'offerta economica all'interno della busta tecnica

La commissione di gara, procede all'esame delle offerte tecniche dei altri concorrenti ammessi, che sono elencati nella tabella sottostante, precisando che essendo il numero delle offerte da valutare superiore a due si procederà con il confronto a coppie.

Tabella 5: elenco delle imprese Ammesse alla valutazione delle offerte tecniche

N.	Ragione sociale
1	Ad Meliora
2	Ambrostudio
3	Avv. Micozzi
4	Format
5	Halley Sardegna
6	Iannas
7	Legislazione Tecnica
8	Promo P.A. Formazione

Il metodo del confronto a coppie prevede che ogni elemento qualitativo dell'offerta sia oggetto di valutazione attraverso la determinazione di coefficienti all'interno di una tabella triangolare, nella quale le offerte di ogni concorrente sono confrontate a due a due: per ogni coppia di offerte ogni commissario indica l'elemento preferito, attribuendo un punteggio di 1, che esprime parità; 2, che esprime la preferenza minima; 3, per l'ipotesi di preferenza

piccola; 4, che contraddistingue una preferenza media; 5, che individua una preferenza grande; 6, che indica la preferenza massima. Il metodo del confronto a coppie esprime quindi non una valutazione assoluta, ma una valutazione relativa delle offerte, finalizzata ad individuare quella che, in raffronto con le altre, appare l'offerta migliore (Consiglio di Stato, n. 1150 del 2012; in tema *cfr.* anche Consiglio di Stato, n. 458 del 2007). Il confronto a coppie è dunque imperniato su una serie di distinte ed autonome valutazioni di ogni offerta in relazione a ciascuna delle altre offerte presentate in gara, ed esprime una valutazione complessiva rappresentata dalla sommatoria delle preferenze riportate da ciascuna offerta rispetto a quelle conseguite dalle offerte degli altri concorrenti; con la conseguenza che la valutazione di ciascuna offerta sarà costituita dal totale dei punteggi attribuiti per ogni elemento posto in comparazione (Consiglio di Stato, n. 3814 del 2007).

Un'ulteriore conseguenza è che la motivazione delle valutazioni degli elementi qualitativi risiede già nelle stesse preferenze numeriche attribuite ai singoli elementi di valutazione (Consiglio di Stato, n. 458 del 2007). L'obbligo della motivazione è quindi da considerare assolto allorché – alla luce di quanto deve peraltro emergere dai verbali della commissione giudicatrice – per tutti i singoli elementi qualitativi i singoli commissari abbiano espresso la propria preferenza, attribuendo un determinato punteggio con il confronto a coppie, dalla cui sommatoria è poi derivato il punteggio attribuito ad ogni offerta tecnica (Consiglio di Stato n. 1150 del 2012; Consiglio di Stato, n. 341 del 2013).

Il Consiglio di Stato evidenzia, infatti, che non sussiste alcun vizio di motivazione laddove il metodo di valutazione si basi sul confronto a coppie, poiché la motivazione aritmetica è, in tal caso, assolutamente sufficiente e non richiede alcun supplemento motivazionale, posto dal confronto emerge con chiarezza la preferenza accordata, da ciascun commissario, all'uno anziché all'altro elemento.

Con il metodo del confronto a coppie la motivazione della premialità tecnico-qualitativa di un'offerta rispetto ad un'altra è insita nelle valutazioni numeriche espresse dalla Commissione giudicatrice fondate su criteri o sub criteri analiticamente predeterminati nella *lex specialis* di gara.

L'applicazione del metodo prevede i seguenti passaggi:

- *la determinazione dei coefficienti per la valutazione di ogni elemento qualitativo delle varie offerte è effettuata mediante impiego di una tabella triangolare, ove con le lettere A, B, C, D, E, F, sono rappresentate le offerte, elemento per elemento, di ogni concorrente;*
- *la tabella contiene tante caselle quante sono le possibili combinazioni tra tutte le offerte prese a due a due;*
- *ogni commissario valuta quale dei due elementi che formano ciascuna coppia sia da preferire; e altresì, tenendo conto che la preferenza tra un elemento e l'altro può essere più o meno forte, attribuisce un punteggio che varia da 1 (parità), a 2 (preferenza minima), a 3 (preferenza piccola), a 4 (preferenza media), a 5 (preferenza grande), a 6 (preferenza massima);*
- *in ciascuna casella viene collocata la lettera corrispondente all'elemento che è stato preferito con il relativo grado di preferenza; ed in caso di parità vengono collocate nella casella le lettere dei due elementi in confronto, assegnando un punto ad entrambe;*
- *Una volta terminata l'assegnazione del grado di preferenza ciascun commissario somma, per ogni elemento, i valori attribuiti a ciascun concorrente. Egli poi determina i propri coefficienti, compresi tra 0 e 1, ponendo al denominatore la somma più elevata e al numeratore la somma attribuita al concorrente preso in esame (concorrente *i-esimo*): operazione a seguito della quale viene ad essere attribuito il coefficiente 1 al concorrente che ha conseguito la somma più elevata, ed un coefficiente minore di 1, in pro-*

porzione lineare, agli altri concorrenti. Dopodiché si sommano, per ciascun concorrente, i coefficienti attribuiti dai singoli commissari per quell'elemento e su tale somma si calcola la media aritmetica dei coefficienti (somma dei coefficienti diviso il numero dei commissari). Infine si procede nuovamente alla normalizzazione; ossia il concorrente che ha il coefficiente medio più alto otterrà il coefficiente 1 e gli altri concorrenti un coefficiente in proporzione.

La commissione procede alla valutazione delle offerte tecniche che hanno un fattore ponderale di 70 punti così suddivisi:

Elementi di valutazione

Cod.	Elementi tecnici	Peso
EVT1	Esperienza Docente	10
EVT2	Completezza programma in coerenza con le esigenze rappresentate nel capitolato	40
EVT3	Adeguatezza delle metodologie e dei materiali didattici	20

L'attribuzione dei punteggi per i criteri di natura qualitativa avviene attraverso il confronto a coppie tra le offerte presentate, da parte di ciascun commissario di gara. Ciascun commissario confronta l'offerta di ciascun concorrente indicando quale offerta preferisce e il grado di preferenza, variabile tra 1 e 6 secondo lo schema della seguente tabella:

Scala semantica dell'importanza relativa			
Intensità di importanza (i/j)	Intensità di importanza (j/i)	Definizione	Spiegazione
aij	aji		
1	1	parità	I due elementi contribuiscono ugualmente all'obiettivo
2	0	preferenza minima	Leggermente favorito l'elemento i rispetto all'elemento j
3	0	preferenza piccola	La valutazione è più di leggermente a favore dell'elemento i rispetto all'elemento j
4	0	preferenza media	La valutazione è fortemente a favore dell'elemento i rispetto all'elemento j
5	0	preferenza grande	La valutazione è ancora più fortemente a favore dell'elemento i rispetto all'elemento j
6	0	preferenza massima	La valutazione è estremamente a favore dell'elemento i rispetto all'elemento j

I Criteri motivazionali, indicati nel capitolato tecnico della gara e riportati nella tabella sottostante, che saranno applicati in sede di valutazione sono i seguenti:

Tabella 6: Elementi di valutazione, criteri motivazionali e pesi ponderali

QUALITA' OFFERTA TECNICA		
CRITERI	CRITERI MOTIVAZIONALI	PUNTI MAX
Esperienza Docente	Comprovata esperienza operativa, riferita agli ultimi 2 anni, relativamente alla gestione della privacy nella Pubblica Amministrazione (1 punto per ogni singola esperienza, sino a un massimo di 5); comprovata esperienza di docenza, riferita agli ultimi 2 anni, relativamente alla gestione della privacy nella Pubblica Amministrazione (1 punto per ogni singola esperienza, sino a un massimo di 5)	MAX 10 PUNTI
Completezza programma in coerenza con le esigenze rappresentate nel capitolato	Previsione di tutti gli argomenti individuati nel capitolato; grado di definizione degli argomenti; chiarezza nella definizione del programma; inserimento di elementi migliorativi rispetto al programma definito nel capitolato	MAX 40 PUNTI
Adeguatezza delle metodologie e dei materiali didattici	Idoneità ed efficacia della metodologia rispetto agli obiettivi definiti nel capitolato; completezza, chiarezza, consultabilità del materiale didattico	MAX 20 PUNTI

Le risultanze della valutazione della commissione effettuata attraverso il confronto a coppie sono riportate nell'allegato denominato "**SCHEDA ATTRIBUZIONE PUNTEGGI OFFERTA TECNICA - CONFRONTO A COPPIE**", parte integrante e sostanziale del presente verbale.

La commissione, dopo la sommatoria dei punteggi per ciascun elemento di valutazione, fissa il seguente punteggio finale per l'offerta tecnica:

Punteggio finale

Imprese	Totale elementi tecnici	Prezzo	Punteggio finale elementi tecnici
A - Ad Meliora	32,240		32,240
B - Ambrostudio	5,160		5,160
C - Avv. Micozzi	62,000		62,000
D - Format	11,360		11,360
E - Halley Sardegna	29,040		29,040
F - Iannas	53,200		53,200
G - Legislazione Tecnica	10,160		10,160
H - Promo P.A. Formazione	30,560		30,560

I punteggi sopra indicati vengono inseriti nella piattaforma di acquisti telematici MEPA per proseguire nella gestione della gara e all'apertura della busta economica informatica.

La commissione, infatti, riporterà i punteggi nella piattaforma MEPA e successivamente saranno aperte le offerte economiche. Il sistema attribuirà in automatico i punteggi alle offerte economiche applicando la seguente formula¹:

Illustrazione 1: Formula "bilineare" per l'attribuzione del punteggio relativo al prezzo in valore assoluto

$$PE = \begin{cases} PEmax \times X \frac{BA - P}{BA - Pmed} & \text{se } Pi \geq Pmedio \\ PEmax \times \left[X + (1 - X) \times \frac{Pmed - P}{Pmed - Pmin} \right] & \text{se } Pi < Pmedio \end{cases}$$

dove:

PEmax: massimo punteggio attribuibile

BA: prezzo a base di gara (valore soglia)

P: prezzo (valore) offerto dal concorrente

Pmin: prezzo più basso tra quelli offerti in gara

Pmed: media aritmetica dei prezzi offerti in gara

Parametro "k" = valore 0,9

Una volta attribuiti i punteggi economici il sistema predisporrà in automatico la graduatoria finale sommando il punteggio tecnico a quello economico. Le risultanze di tali operazioni saranno riportate nel documento di riepilogo delle attività di esame delle offerte ricevute, generato automaticamente dalla piattaforma del Mercato Elettronica della Pubblica Amministrazione. Tale documento rappresenterà il verbale di valutazione delle offerte economiche da parte della commissione.

Allegati al presente verbale:

- **scheda attribuzione punteggi offerta tecnica - confronto a coppie**

La seduta riservata termina alle ore 13:10

¹ Per dettagli e maggiori informazioni sulla formula utilizzata per il punteggio economico vedere il documento "[Le formule della piattaforma di e-procurement Acquisti in Rete](#)"

Letto confermato e sottoscritto

firmato: I Componenti la Commissione giudicatrice

Aldo Derudas _____

Eugenio Speciale _____

Simona Granata _____

Il Segretario Verbalizzante

Gian Franco Piroddi

VOCABOLARIO CONDIVISO - DEFINIZIONI

- **I Pesi** (e i sub pesi) di ponderazione sono il valore attribuito dalla stazione appaltante a ciascun criterio (o sub criterio). La somma dei pesi deve essere pari a 100. Il peso indica la preferenza attribuita a ciascun criterio di valutazione da parte della stazione appaltante. Il valore 100 deve poter essere ripartito tra il punteggio assegnato alla componente prezzo e il punteggio assegnato alla componente qualitativa dell'offerta
- **I coefficienti** sono numeri adimensionali che misurano il contributo che l'offerta oggetto di valutazione apporta per raggiungere l'obiettivo preso in esame. Per obiettivo si intende, nel nostro caso, l'elemento di valutazione, che può essere sia qualitativo che quantitativo. I valori dei coefficienti variano da 1 (quando la prestazione è massima) a 0 (quando la prestazione è minima).
- **I valori di giudizio** sono i "voti" che i commissari (singolarmente o per maggioranza) attribuiscono a ciascuna offerta per ciascun elemento di valutazione. I valori di giudizio possono coincidere con il coefficiente se la scala di valori utilizzata per i "voti" oscilla da 0 a 1; può invece essere diversa se la scala di valori utilizzata ha un altro range, ad esempio da 1 a 10, oppure se si utilizza la metodologia del confronto a coppie. Dopodiché tali valori di giudizio vanno trasformati in coefficienti.
- **I punteggi** sono il risultato finale dei voti assegnati in concreto dai commissari a ciascuna offerta per ciascun elemento di valutazione. Derivano dal prodotto tra il coefficiente moltiplicato per il relativo peso attribuito a quell'elemento.
- **Criterio di giudizio o criteri motivazionali** indicano le modalità specifiche che i commissari devono seguire per l'attribuzione dei giudizi. Sono strumenti logici argomentativi finalizzati a rendere manifesto e trasparente l'iter logico giuridico seguito per l'attribuzione di un punteggio numerico;
- **La riparametrazione** è uno strumento utilizzato per garantire che il rapporto fra il prezzo e la qualità dell'offerta, fissato nel disciplinare di gara, non venga alterato nella sua concreta applicazione in sede di attribuzione dei punteggi. Infatti, mentre all'offerta che presenta il più alto ribasso/prezzo minore è sempre attribuito il punteggio massimo previsto nel disciplinare di gara, non è detto che all'offerta, ritenuta migliore delle altre a livello tecnico e qualitativo, sia attribuito il punteggio massimo previsto nel disciplinare di gara. Nell'ambito dell'attribuzione dei punteggi relativi ai criteri valutazione di natura tecnico-qualitativa, l'offerta migliore potrebbe non ottenere il massimo punteggio previsto per i criteri medesimi.

Quando i punteggi relativi a un determinato criterio sono attribuiti sulla base di sub criteri e sub pesi può accadere che nessun concorrente raggiunga il punteggio massimo per quel criterio; ciò rischia di alterare la proporzione prevista dalla stazione appaltante tra i diversi elementi di ponderazione. Appare allora opportuno prevedere la riparametrazione dei punteggi per rialinearli ai pesi previsti per l'elemento di partenza. L'operazione di riparametrazione è finalizzata a garantire un rapporto invariabile tra il fattore prezzo e i singoli elementi che compongono la qualità in modo che, in relazione a tutte le componenti, l'offerta migliore ottenga il massimo punteggio, con conseguente rimodulazione delle altre offerte².

² Con la sentenza n. 5754 del 14.11.2012 la VI sezione del Consiglio di Stato ha definitivamente chiarito che, "nelle gare da aggiudicarsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa la c.d. riparametrazione ha la funzione di ristabilire quanto voluto dalla stazione appaltante nel bando e, quindi, l'equilibrio fra i diversi elementi qualitativi e quantitativi previsti per la valutazione delle offerte" e ancora "il corretto modus procedendi per rispettare la lex specialis consiste nell'attribuire a ciascun elemento qualitativo il punteggio massimo previsto dal bando e poi, individuata sulla base di questa prima riparametrazione l'offer-

In sostanza, da un punto di vista matematico, quando per un criterio il coefficiente massimo ottenuto dall'offerta migliore per quel criterio non raggiunge il valore 1, la riparametrazione si ottiene dividendo il coefficiente di ciascuna offerta per il coefficiente massimo attribuito per quel criterio.

ta migliore dal punto di vista tecnico, effettuare una seconda riparametrazione volta ad assicurare che l'incidenza relativa della voce qualità tecnica sul punteggio finale sia sempre in grado di rispecchiare la proporzione voluta dalla stazione appaltante”.

SCHEDA ATTRIBUZIONE PUNTEGGI OFFERTA TECNICA - CONFRONTO A COPPIE

acquisizione del servizio di formazione "Adeguamento delle Pubbliche Amministrazioni al Regolamento Europeo (679/2016) sulla protezione dei dati" - Determinazione a contrarre del Servizio del Personale n. 509/2017 del 28/09/2017 - (RDO) n.: 1783952 - (C.I.G.): 7287486FAD - fascicolo archivistico: 2017 - 6.05/95

Dati della gara**Elementi di valutazione**

Cod.	Elementi tecnici	Peso
EVT1	Esperienza Docente	10
EVT2	Completezza programma in coerenza con le esigenze rappresentate nel capitolato	40
EVT3	Adeguatezza delle metodologie e dei materiali didattici	20
	Elementi quantitativi	Peso
EVQ1	Prezzo	30
Totale pesi		100

Commissari

Cod.	Nominativo
1	Aldo Derudas
2	Eugenio Speciale
3	Simona Granata

Ditte AMMESSE

Cod.	Ragione sociale
A	Ad Meliora
B	Ambrostudio
C	Avv. Micozzi
D	Format
E	Halley Sardegna
F	Iannas
G	Legislazione Tecnica
H	Promo P.A. Formazione

Ditte ESCLUSE

N.	Ragione sociale
1	Ebit
2	Infor Elea
3	IPSLAB
4	Swisstech

acquisizione del servizio di formazione "Adeguamento delle Pubbliche Amministrazioni al Regolamento Europeo (679/2016) sulla protezione dei dati" - Determinazione a contrarre del Servizio del Personale n. 509/2017 del 28/09/2017 - (RDO) n.: 1783952 - (C.I.G.): 7287486FAD - fascicolo archivistico: 2017 - 6.05/95

Criterio: EVT1 - Esperienza Docente

Peso **10**

Impresa	Somma coefficienti	Media coefficienti	Normalizzazione coefficienti	Punteggio
A Ad Meliora	3,000	1,000	1,000	10,000
B Ambrostudio	0,120	0,040	0,040	0,400
C Avv. Micozzi	3,000	1,000	1,000	10,000
D Format	0,480	0,160	0,160	1,600
E Halley Sardegna	2,040	0,680	0,680	6,800
F Iannas	0,960	0,320	0,320	3,200
G Legislazione Tecnica	0,120	0,040	0,040	0,400
H Promo P.A. Formazione	2,040	0,680	0,680	6,800

1 - Aldo Derudas

Ditta	B	C	D	E	F	G	H
A	6	1 1	5	2	3	6	2
B		6	2	5	4	1 1	5
C			5	2	3	6	2
D				4		2	4
E					2	5	1 1
F						4	2
G							5
H							

0 7 2 9 4 1 17

Ditta	Somma	Coefficienti
A	25	1,000
B	1	0,040
C	25	1,000
D	4	0,160
E	17	0,680
F	8	0,320
G	1	0,040
H	17	0,680

Firma (Aldo Derudas)

2 - Eugenio Speciale

Ditta	B	C	D	E	F	G	H
A	6	1 1	5	2	3	6	2
B		6	2	5	4	1 1	5
C			5	2	3	6	2
D				4		2	4
E					2	5	1 1
F						4	2
G							5
H							

0 7 2 9 4 1 17

Ditta	Somma	Coefficienti
A	25	1,000
B	1	0,040
C	25	1,000
D	4	0,160
E	17	0,680
F	8	0,320
G	1	0,040
H	17	0,680

Firma (Eugenio Speciale)

3 - Simona Granata

Ditta	B	C	D	E	F	G	H
A	6	1 1	5	2	3	6	2
B		6	2	5	4	1 1	5
C			5	2	3	6	2
D				4		2	4
E					2	5	1 1
F						4	2
G							5
H							

0 7 2 9 4 1 17

Ditta	Somma	Coefficienti
A	25	1,000
B	1	0,040
C	25	1,000
D	4	0,160
E	17	0,680
F	8	0,320
G	1	0,040
H	17	0,680

Firma (Simona Granata)

acquisizione del servizio di formazione "Adeguamento delle Pubbliche Amministrazioni al Regolamento Europeo (679/2016) sulla protezione dei dati" - Determinazione a contrarre del Servizio del Personale n. 509/2017 del 28/09/2017 - (RDO) n.: 1783952 - (C.I.G.): 7287486FAD - fascicolo archivistico: 2017 - 6.05/95

Criterio: EVT2 - Completezza programma in coerenza con le esigenze rappresentate nel capitolato

Peso 40

Impresa	Somma coefficienti	Media coefficienti	Normalizzazione coefficienti	Punteggio
A Ad Meliora	1,218	0,406	0,406	16,240
B Ambrostudio	0,282	0,094	0,094	3,760
C Avv. Micozzi	3,000	1,000	1,000	40,000
D Format	0,282	0,094	0,094	3,760
E Halley Sardegna	1,593	0,531	0,531	21,240
F Iannas	2,250	0,750	0,750	30,000
G Legislazione Tecnica	0,282	0,094	0,094	3,760
H Promo P.A. Formazione	0,282	0,094	0,094	3,760

1 - Aldo Derudas

Ditta	B	C	D	E	F	G	H
A	4	3	4	1	1	2	4
B		6	1	1	4	4	1
C			6	3	2	6	6
D				4	5	1	1
E					3	4	4
F						5	5
G							1
H							

0 9 1 9 14 2 3

Ditta	Somma	Coefficienti
A	13	0,406
B	3	0,094
C	32	1,000
D	3	0,094
E	17	0,531
F	24	0,750
G	3	0,094
H	3	0,094

Firma (Aldo Derudas)

2 - Eugenio Speciale

Ditta	B	C	D	E	F	G	H
A	4	3	4	1	1	2	4
B		6	1	1	4	4	1
C			6	3	2	6	6
D				4	5	1	1
E					3	4	4
F						5	5
G							1
H							

0 9 1 9 14 2 3

Ditta	Somma	Coefficienti
A	13	0,406
B	3	0,094
C	32	1,000
D	3	0,094
E	17	0,531
F	24	0,750
G	3	0,094
H	3	0,094

Firma (Eugenio Speciale)

3 - Simona Granata

Ditta	B	C	D	E	F	G	H
A	4	3	4	1	1	2	4
B		6	1	1	4	4	1
C			6	3	2	6	6
D				4	5	1	1
E					3	4	4
F						5	5
G							1
H							

0 9 1 9 14 2 3

Ditta	Somma	Coefficienti
A	13	0,406
B	3	0,094
C	32	1,000
D	3	0,094
E	17	0,531
F	24	0,750
G	3	0,094
H	3	0,094

Firma (Simona Granata)

acquisizione del servizio di formazione "Adeguamento delle Pubbliche Amministrazioni al Regolamento Europeo (679/2016) sulla protezione dei dati" - Determinazione a contrarre del Servizio del Personale n. 509/2017 del 28/09/2017 - (RDO) n.: 1783952 - (C.I.G.): 7287486FAD - fascicolo archivistico: 2017 - 6.05/95

Criterio: EVT3 - Adeguatezza delle metodologie e dei materiali didattici

Peso 20

Impresa	Somma coefficienti	Media coefficienti	Normalizzazione coefficienti	Punteggio
A Ad Meliora	0,900	0,300	0,300	6,000
B Ambrostudio	0,150	0,050	0,050	1,000
C Avv. Micozzi	1,800	0,600	0,600	12,000
D Format	0,900	0,300	0,300	6,000
E Halley Sardegna	0,150	0,050	0,050	1,000
F Iannas	3,000	1,000	1,000	20,000
G Legislazione Tecnica	0,900	0,300	0,300	6,000
H Promo P.A. Formazione	3,000	1,000	1,000	20,000

1 - Aldo Derudas

Ditta	B	C	D	E	F	G	H		
A	2	2	1	1	2	3	1	1	3
B		3	2	1	1	4	2	2	4
C			2	3	3	2	2	2	2
D				2	3	1	1	3	3
E					4	2	2	4	4
F						3	1	1	1
G								3	3
H									
	0	5	3	1	16	6	20		

Ditta	Somma	Coefficienti
A	6	0,300
B	1	0,050
C	12	0,600
D	6	0,300
E	1	0,050
F	20	1,000
G	6	0,300
H	20	1,000

Firma (Aldo Derudas)

2 - Eugenio Speciale

Ditta	B	C	D	E	F	G	H		
A	2	2	1	1	2	3	1	1	3
B		3	2	1	1	4	2	2	4
C			2	3	3	2	2	2	2
D				2	3	1	1	3	3
E					4	2	2	4	4
F						3	1	1	1
G								3	3
H									
	0	5	3	1	16	6	20		

Ditta	Somma	Coefficienti
A	6	0,300
B	1	0,050
C	12	0,600
D	6	0,300
E	1	0,050
F	20	1,000
G	6	0,300
H	20	1,000

Firma (Eugenio Speciale)

3 - Simona Granata

Ditta	B	C	D	E	F	G	H		
A	2	2	1	1	2	3	1	1	3
B		3	2	1	1	4	2	2	4
C			2	3	3	2	2	2	2
D				2	3	1	1	3	3
E					4	2	2	4	4
F						3	1	1	1
G								3	3
H									
	0	5	3	1	16	6	20		

Ditta	Somma	Coefficienti
A	6	0,300
B	1	0,050
C	12	0,600
D	6	0,300
E	1	0,050
F	20	1,000
G	6	0,300
H	20	1,000

Firma (Simona Granata)

acquisizione del servizio di formazione "Adeguamento delle Pubbliche Amministrazioni al Regolamento Europeo (679/2016) sulla protezione dei dati" - Determinazione a contrarre del Servizio del Personale n. 509/2017 del 28/09/2017 - (RDO) n.: 1783952 - (C.I.G.): 7287486FAD - fascicolo archivistico: 2017 - 6.05/95

Punteggio finale

Imprese	Totale elementi tecnici	Prezzo	Punteggio finale elementi tecnici
A - Ad Meliora	32,240		32,240
B - Ambrostudio	5,160		5,160
C - Avv. Micozzi	62,000		62,000
D - Format	11,360		11,360
E - Halley Sardegna	29,040		29,040
F - Iannas	53,200		53,200
G - Legislazione Tecnica	10,160		10,160
H - Promo P.A. Formazione	30,560		30,560